

UCHWAŁA NR XVII/14/20
RADY POWIATU ZDUŃSKOWOLSKIEGO

z dnia 28 lutego 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511, 1571 i 1815) w zw. z art. 9 ust. 2, art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną petycję z dnia 6 grudnia 2019 r. przedłożoną przez adwokat Renatę Sutor w sprawie poparcia petycji złożonej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Osoba wnosząca petycję zostanie poinformowana o treści niniejszej uchwały poprzez jej przekazanie na adres wskazany w petycji.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Zduńskowolskiemu.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Zduńskiej Woli, a także poprzez zamieszczenie jej treści na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Zduńskiej Woli www.bip.powiatzdunskowolski.pl.

Przewodniczący Rady
Powiatu Zduńskowolskiego

Piotr Warchlewski

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2019 r. do Rady Powiatu Zduńskowolskiego wpłynęła petycja skierowana przez adwokat Renatę Sutor w sprawie poparcia petycji złożonej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

Rada Powiatu Zduńskowolskiego na sesji w dniu 20 grudnia 2019 r. skierowała petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania jej zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała wnikliwej analizy petycji, a następnie zaproponowała uznanie petycji za bezzasadną, gdyż przedmiot petycji nie należy do zakresu zadań realizowanych przez Powiat Zduńskowolski określonych przez ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 511, 1571 i 1815). W tym względzie należy wskazać, że zgodnie z art. 25 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym. Obowiązek zachowania bezstronności adresowany jest do wszystkich organów władzy publicznej. Polega on na zakazie nieuzasadnionego ingerowania w sferę religijną i światopoglądową, dokonywania takich ingerencji w porozumieniu ze wspólnotami religijnymi, konieczności zagwarantowania swobody wyrażania przekonań religijnych i światopoglądowych w przestrzeni publicznej. Z zasady bezstronności wynika zakaz podejmowania przez organy władzy publicznej rozstrzygnięć motywowanych i uzasadnianych względami religijnymi. Zasada ta wyklucza również dokonywanie wykładni przepisów prawa powszechnie obowiązującego w oparciu o stanowiska prezentowane przez kościoły lub związki wyznaniowe. Konieczne jest zachowanie przez władze publiczne równego dystansu do przekonań i poglądów religijnych prezentowanych w przestrzeni publicznej.

Treścią zasady bezstronności, rozpatrywanej w perspektywie instytucjonalnej, jest przede wszystkim zakaz ingerencji władz publicznych w sferę religijną i światopoglądową, więc także w działalność kościołów i związków wyznaniowych. W sferze zaś stosunków publicznych, gdzie państwowa regulacja i ingerencja jest do pewnego stopnia nieunikniona, bezstronność oznacza jednakową miarę traktowania wszystkich wspólnot religijnych. Władze publiczne nie mogą okazywać swoich sympatii czy swojej dezaprobaty dla poszczególnych wyznań i reprezentujących je wspólnot (L. Garlicki, M. Zubik, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz. Tom I, wyd. 2, Wydawnictwo Sejmowe 2016). W szczególności, „państwo bezstronne nie może zajmować stanowiska w kwestii prawdziwości poglądów głoszonych przez teologię poszczególnych wyznań czy przez poszczególne nurty filozoficzne” (wyrok Trybunał Konstytucyjnego z 14 grudnia 2009 r., sygn. akt K 55/07).

Mając na względzie powyższe, poparcie petycji złożonej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski nie jest uzasadnione z uwagi na brak kompetencji Powiatu Zduńskowolskiego w ramach zadań realizowanych na podstawie przepisów prawa jak i konieczności zachowania zasady bezstronności w sprawach przekonań religijnych przez organy władzy publicznej wynikającej z art. 25 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.