

UCHWAŁA NR V/49/15
RADY POWIATU ZDUŃSKOWOLSKIEGO
z dnia 27 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania
Starosty Zduńskowolskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595, zm. poz. 645, z 2014 r. zm. poz. 379, zm. poz. 1072) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, zm. z 2014 r., poz. 183), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Zduńskowolskiego, Rada Powiatu Zduńskowolskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Władysława Pacewicza na działania Starosty Zduńskowolskiego.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Zduńskowolskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy informacyjnej i stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Zduńskiej Woli.

Przewodniczący
Rady Powiatu Zduńskowolskiego

Janusz Kochelski

UZASADNIENIE

W dniu 1 stycznia 2015 r. do Rady Powiatu Zduńskowolskiego wpłynęła skarga Pana Władysława Pacewicza na działalność Starosty Zduńskowolskiego.

Na sesji w dniu 16 stycznia 2015 r. Przewodniczący Rady Powiatu zapoznał Radę Powiatu z przedmiotową skargą, a następnie skierował do rozpoznania do Komisji Rewizyjnej celem jej rozpatrzenia i przygotowania dla Rady Powiatu propozycji rozstrzygnięcia.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Zduńskowolskiego szczegółowo i wielostronnie zbadała skargę Pana Władysława Pacewicza na działalność starosty zduńskowolskiego Pana Wojciecha Rychlika w związku z działalnością zastępcy dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Zduńskiej Woli Pana Mariusza Kubiaka.

Skarga była analizowana w trakcie 5 posiedzeń komisji. Jej członkowie wysłuchali zaproszone na posiedzenie strony, w kolejności: Władysława Pacewicza, Mariusza Kubiaka i Wojciecha Rychlika.

Ustalenia:

W toku prac komisja ustaliła, że Pan Władysław Pacewicz zamieszkuje z konkubiną, która pełni funkcję rodziny zastępczej dla dwóch swoich wnuczek. Rodzina zastępcza korzysta z pomocy pieniężnej, jakiej udziela Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zduńskiej Woli. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pomoc jest zawsze udzielana w oparciu o zebrany w poszczególnych postępowaniach materiał dowodowy, na podstawie którego wydawana jest stosowna decyzja administracyjna.

Wobec Pana Władysława Pacewicza nie toczyło się i obecnie nie toczy się żadne postępowanie administracyjne, którego przedmiotem są kwestie związane z zakresem zadań publicznych, jakie wykonuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Jednakże w miesiącu marcu 2013 roku PCPR w Zduńskiej Woli otrzymało pismo z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zduńskiej Woli, w którym to poinformowano o możliwości podejrzenia molestowania seksualnego jednej z wnuczek przez Pana Władysława Pacewicza. Ze względu na wagę powziętej informacji wszczęto postępowanie wyjaśniające, co było obowiązkiem dyrektora

PCPR i podjęto wszelkie niezbędne działania zmierzające do wyjaśnienia powyższej informacji. 10 kwietnia 2013 roku wezwano do PCPR matkę dzieci, celem wyjaśnienia powyższej sprawy. W trakcie rozmowy kobieta przyznała, iż będąc pod presją i namową wtedy obecnego jej konkubenta rzeczywiście wraz z nim rozpowszechniała nieprawdziwe informacje, że konkubent jej matki Pan Władysław Pacewicz molestował seksualnie dziecko będące w rodzinie zastępczej. Dodała także, że nigdy nie była świadkiem niewłaściwych zachowań Pana Władysława Pacewicza wobec jej córki, ani nie otrzymała żadnych niepokojących sygnałów od dziecka lub innych osób. Ustalono również, że Pan Władysław Pacewicz po powzięciu informacji o pomówieniach dotyczących molestowania, złożył do Prokuratury Rejonowej w Zduńskiej Woli wniosek w w/w sprawie. Matka dzieci była przesłuchiwana przez prokuraturę, która umorzyła sprawę, gdyż kobieta przyznała się do rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat Pana Pacewicza. Osoba ta zobowiązała się dostarczyć do PCPR postanowienie z prokuratury o umorzeniu w/w sprawy. W związku z niedostarczeniem powyższego dokumentu przez matkę dziewczynek, PCPR wysłało pismo do Prokuratury Rejonowej w Zduńskiej Woli z zapytaniem, czy takowe postępowanie się toczyło oraz w jaki sposób zostało zakończone. Ponadto poproszono o rozważenie, czy zachodzą przesłanki do ewentualnego wszczęcia postępowania w wyżej wymienionej sprawie w związku z otrzymanym pismem. 6 czerwca 2013 roku otrzymano zawiadomienie z Prokuratury Rejonowej w Zduńskiej Woli o odmowie wszczęcia śledztwa z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

Pan Mariusz Kubiak zapewnił, iż konkubina Pana Pacewicza otrzymała całą korespondencję, jaka była prowadzona pomiędzy PCPR a Prokuraturą Rejonową w Zduńskiej Woli oraz z Sądem Rejonowym w Zduńskiej Woli w zakresie sprawowania przez nią opieki nad małoletnimi dziećmi. Pan Władysław Pacewicz z formalnoprawnego punktu widzenia nie może być w żadnym przypadku stroną w postępowaniach administracyjnych, jakie toczyły się, bądź mogą się toczyć w przyszłości w związku z wykonywaniem przez jego konkubinę pieczy zastępczej nad jej małoletnimi wnuczkami. Skoro z formalnoprawnego punktu widzenia opiekę nad małoletnimi sprawuje tylko babcia, Pan Władysław Pacewicz nie jest osobą uprawnioną do uzyskiwania informacji związanych z pieczą zastępczą, jaka jest sprawowana. Wicedyrektor PCPR oświadczył, że wszelkie działania, informacje i decyzje podejmowane wobec Pana Władysława Pacewicza oraz rodziny zastępczej

zawsze mieściły się w obowiązującym prawie i w żadnym przypadku nie naruszały jakichkolwiek dóbr tych osób.

Mając na uwadze powyższe, starosta zduńskowolski nie miał podstaw do wszczęcia postępowania służbowego wobec dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Zduńskowolskiego uznaje więc skargę za bezzasadną.

Jednocześnie komisja zwraca uwagę, że to babcia dwóch nieletnich dziewczynek jest dla nich rodziną zastępczą. To wyłącznie z ich opiekunką należy prowadzić korespondencję, sprawy dotyczące tej rodziny i udostępniać dokumentację, o którą wystąpi.

Pouczenie:

W myśl art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz.267 ze zm./ w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.