**Wyjaśnienia do „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód”**

1. W związku z zapisami pkt. **1.1.„Przedmiot opracowania”** (str. 6) o brzmieniu: *„przebudowa wiaduktu będzie realizowana w ramach odrębnego zadania inwestycyjnego”,* Zamawiający podkreśla, iż projekt i budowa drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód nie będą uzależnione od rozbudowy wiaduktu nad linią kolejową nr 131. Wykonawca opracowując dokumentację projektową budowy łącznika, winien nawiązać rzędne projektowanej drogi do rzędnych istniejących wiaduktu kolejowego w ciągu ulicy Kolejowej.
2. W związku z zapisem w pkt. **1.5.1„ Zakres branży drogowej”**(str. 7) o brzmieniu:   
   *„W zakres robót drogowych oprócz wykonania drogi o szerokości jezdni 7,0m i odwodnienia (…) będzie wchodzić także: (…) budowa obustronnego chodnika i ścieżki rowerowej w obszarze ronda: na początku opracowania km 0+000.00; w centralnej części opracowania km 1+924.50 oraz na końcu opracowania km 4+277.21, na pozostałej części opracowania jednostronny chodnik i ścieżka rowerowa. Wszystkie chodniki i ścieżki rowerowe dwukierunkowe o szerokości 2,0 m każdy;”* oraz zapisem w pkt.**1.8.2 „Infrastruktura drogowa – chodniki i ścieżki rowerowe”**  (str. 23) o brzmieniu : *„Na całej długości projektowanego łącznika zakłada się wykonanie chodnika oraz ścieżki rowerowej, których szerokość będzie wynosić po 2,0m”* – Zamawiający wyjaśnia, iż zakres rzeczowy robót budowlanych zakłada budowę, wzdłuż projektowanej drogi stanowiącej przedmiotowy łącznik, po jego jednej stronie, ścieżki rowerowej dwukierunkowej o szerokości 2 m oraz budowę dwukierunkowego chodnika po stronie projektowanej ścieżki rowerowej o szerokości 2 m, równolegle do tej ścieżki. W obrębie ronda na początku opracowania km 0+000.00 oraz ronda wcentralnej części opracowania km 1+924.50 – budowę ścieżki rowerowej i chodnika, o ww. parametrach – zgodnie z rysunkiem pn.: „Zakres rzeczowy opracowania cz. I”. W obrębie ronda nakońcu opracowania km 4+277.21 – budowę ścieżki rowerowej i chodnika, o ww. parametrach – zgodnie z rysunkiem „Zakres rzeczowy opracowania cz. II – wariant A” - wariant rekomendowany przez Zamawiającego (patrz dalsze wyjaśnienia pkt. 5).

Ponieważ na całej długości projektowanego łącznika mamy do czynienia z czytelnym rozdziałem ruchu pieszego i kołowego, tzn. piesi będą więc korzystać z chodnika 2 m szerokości zaś rowerzyści ze ścieżki rowerowej o szerokości 2m, należy jednoznacznie stwierdzić, iż projektowana szerokość ścieżki rowerowej jest zgodna z § 47 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, t.j.).

1. W związku z zapisami pkt.**1.8.2 „Infrastruktura drogowa”** (str. 21) o brzmieniu: *„Na nowo projektowanym łączniku zakłada się kategorię obciążenia ruchu – KR4, do której należy dostosować i zaprojektować konstrukcję nawierzchni drogi oraz dla pozostałej infrastruktury drogowej, wraz ze wzmocnieniem podłoża gruntowego pod nawierzchnię (jeśli tego wymagają warunki) z uwzględnieniem miejscowych warunków gruntowo-wodnych oraz strefy głębokości przemarzania gruntu”* – Zamawiający informuje, iż pojawiający się w OOŚ (Decyzja Nr 36/2016 z dnia 15 grudnia 2015 r.) zapis przywołujący konkretny układ warstw konstrukcyjnych kategorii KR-4 należy traktować jako jedno z proponowanych rozwiązań konstrukcyjnych nawierzchni drogi ww. kategorii. Wykonawca na etapie projektowania drogi będzie zobowiązany do wyboru odpowiedniego układu warstw konstrukcyjnych w zależności od warunków gruntowo-wodnych oraz strefy głębokości przemarzania gruntu.

Zamawiający zwraca uwagę, iż zadanie obejmuje również prace budowlane w pasie dróg wyższej kategorii (była droga krajowa nr 12/14- obecnie droga wojewódzka nr 482, rondo północne na węźle Zduńska Wola – Wschód drogi ekspresowej S8). W związku z powyższym w zakresie skrzyżowań z drogami wyższej kategorii (skrzyżowanie wraz z przebudową dróg dojazdowych na odcinkach minimum 50 m – str. 22 PFU) należy zastosować parametry konstrukcyjne właściwe dla danej kategorii drogi wyższego rzędu. W zakresie włączeń dróg gminnych istniejącego układu drogowego do projektowanego łącznika należy zastosować konstrukcję odpowiadającą kategorii obciążenia ruchem KR4 (skrzyżowanie wraz z przebudową dróg dojazdowych na odcinkach minimum 50 m).

1. W związku z zapisami **pkt. 1.5.3. „Zakres branży sanitarnej”** (str. 8) oraz **pkt. 1.8.3. „Drogowa infrastruktura techniczna – kanalizacja deszczowa”** (str. 25) dotyczącymi szczelnych rowów otwartych i ich ewentualnej niespójności z zapisami decyzji OOŚ, Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z rozdz. 1 pkt. 3 ppkt 11 i 13 decyzji nr 36/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. należy „*zaprojektować rowy szczelne (na długości ok. 2840 m) oraz kanalizacji deszczowej (na długości ok. 1354 m) z maksymalnym wykorzystaniem spadków istniejącego i projektowanego terenu, w taki sposób by uzyskać grawitacyjny odpływ wód opadowych i roztopowych z terenu.*” Zamawiający stoi na stanowisku, iż szczelność rowów nie musi być związana z koniecznością umacniania dna i skarp rowów np. elementami betonowymi. Ich szczelność można uzyskać m.in. poprzez zastosowanie licznych na rynku geosyntetyków (np. maty bentonitowe), przy jednoczesnym zachowaniu, zgodnie z ww. decyzją, pokrywy trawiastej. Podkreślenia wymaga również fakt, że w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko między innymi w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z terenu przedmiotowej drogi. Na tym etapie do obowiązków Wykonawcy należeć będzie wskazanie:

* konkretnych rozwiązań projektowych w zakresie odwodnienia przedmiotowej drogi, wraz z wyliczeniami ilości wód opadowych i roztopowych z przedmiotowej drogi,
* parametrów systemu odwodnienia (m. in. rowów, zbiorników retencyjnych itd.),
* poprzez wyliczenia, iż system odwodnienia będzie w stanie skutecznie odprowadzić i zagospodarować wody opadowe i roztopowe z przedmiotowej drogi;
* poprzez wyliczenia konkretnych parametrów urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe z przedmiotowej drogi.

Tym samym wszelkie ewentualne wątpliwości w zakresie rozwiązań projektowych związanych z uzyskaniem szczelności rowów bez konieczności umacniania dna i ich ścian, Wykonawca powinien wyjaśnić na etapie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, wymaganej niniejszą decyzją, a leżącą w kompetencji Wykonawcy.

Zamawiający zwraca również uwagę na zapis zawarty w pkt. 1.8.3 PFU o treści: *„Należy dokonać regulacji rowów przy wylotach z projektowanego odwodnienia łącznika drogowego, a jeśli to konieczne na dalszych odcinkach, kierując się w kierunku ujścia do rzeki Tymianki”*, w kontekście uwzględnienia kosztów regulacji rowów we wskazanym zakresie w ofercie Wykonawcy.

1. W związku z zapisem pkt. **1.6.1. „Lokalizacja przedsięwzięcia”** (str. 11)dotyczącym wymienionego zakresu działek na których planowana jest realizacja budowy przedmiotowej drogi powiatowej, uwzględniającym warianty dowiązania projektowanego łącznika do drogi ekspresowej S8, Zamawiający wyjaśnia, iż Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach nr 36/2015 nie obejmuje następujących działek wymienionych w PFU: 237/2, 268/1, 269/2, 270/3, 277/1, 280/1 (277/1, 280/1 tylko w wykazie działek do zajęcia) obręb 0011 Zduńska Wola, 178/3, 179/4, 179/6, 179/7, 179/8, 179/9, 180/1, 182/1, 182/2, 183/1 obręb 0013 Sędziejowice. Wskazane działki objęte były obszarem oddziaływania określonym w ramach oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto ich wprowadzenie nie zmienia lokalizacji inwestycji jako takiej a jedynie precyzuje konkretne rozwiązania techniczne (komunikacyjne). Podkreślamy, że na etapie projektowania łącznika drogowego mogą nastąpić dalsze zmiany w zakresie nieruchomości objętych realizacją inwestycji. Zmiana przebiegu wyznaczonego w PFU 25-metrowego korytarza przeznaczonego pod realizację przedmiotowego zamówienia jest dopuszczalna jedynie w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę uzasadnienia, z którego wynika konieczność takiej zmiany oraz jedynie za zgodą Zamawiającego.

Tym samym wskazuje się, iż Wykonawca winien skorzystać z dyspozycji normy art. 88 ust. 1 p. 1 OOŚ i dokonać we wniosku o wydanie decyzji (w tym także w sprawie ZRID) zmiany w stosunku do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie podkreśla się, iż jeżeli w toku działań administracyjnych właściwe organy/organ zakwestionuje możliwość ujęcia tej zmiany w ramach ponownej OOŚ to konieczna może być zmiana istniejącej decyzji OOŚ polegająca na dopisaniu brakujących działek.

W powyższym przypadku Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania zapisów par. 13 ust 2 pkt. 10 projektu umowy stanowiącej załącznik nr V do SIWZ.

W związku z dalszymi zapisami tego samego pkt. PFU (str. 11) o brzmieniu: *„Przewidziano dwa warianty dowiązania projektowanego łącznika do drogi ekspresowej S8(…) W dniu 09.08.2016 r. na spotkaniu przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Zduńskiej Woli oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wybrano wariant A”* oraz wydanymi warunkami GDDKiA z dnia 16.08.2016r. (O.Ł.I-1.4110.20.2016.5mb) na włączenie projektowanej drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód w rondo północne węzła Zduńska Wola Wschód, za rekomendowany przez Zamawiającego należy uznać wariant „A”. Jednakowoż Zamawiający zwraca uwagę, iż ostateczne rozwiązanie projektowe w zakresie włączenia w rondo północ węzła Zduńska Wola Wschód drogi ekspresowej S8, Wykonawca będzie zobowiązany uzgodnić z zarządcą drogi, tj. GDDKiA oraz uzyskać wszystkie niezbędne uzgodnienia i decyzje związane z realizacją robót budowlanych. Uzyskane przez Zamawiającego warunki z GDDKiA mają charakter wstępny.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż nie dysponuje koncepcją projektową włączenia drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód. Wstępne warunki techniczne wydane przez GDDKiA w zakresie możliwości włączenia projektowanej drogi w rondo północne węzła Zduńska Wola, wskazujące wariant „A” jako optymalny do realizacji przedmiotowego włączenia, zostały wydane na podstawie udostępnionego Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla budowy powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód.

1. W związku z zapisami pkt. **1.6.5. „Istniejące sieci kanalizacji sanitarnej”** oraz pkt. **1.8.5. „Sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowe”,** w których nie znalazły się zapisy oistniejącej przepompowni ścieków zlokalizowanej w km 2+850, Zamawiający informuje o konieczności wykonania przebudowy wspomnianej przepompowni w oparciu o warunki, które Wykonawca będzie zobligowany uzyskać od gestora urządzenia tj. Urzędu Gminy Sędziejowice, na etapie projektowania.
2. W związku z zapisami pkt. **1.7. „Ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe”**, dotyczącymi wyznaczonego korytarza projektowanego łącznika o szerokości 25m, zaznaczonego na rysunkach pn.: „Zakres rzeczowy opracowania cz. I i II”*,*  przebiegającego w niektórych miejscach po odcinkach łukowych, Zamawiający informuje o możliwości (konieczności) zmiany powierzchni niektórych działek niezbędnych do zajęcia ww. pasa przeznaczonego na budowę projektowanej drogi, chociażby z uwagi na brak możliwości wykonania podziałów działek po odcinkach łukowych. Zapisy PFU mówiące o powierzchni zajęcia poszczególnych nieruchomości nie są powierzchnią ostateczną i posłużyły Zamawiającemu do wstępnego wyszacowania kosztów wywłaszczeń. Nie dokonano projektu podziału nieruchomości i w związku z tym przebieg linii rozgraniczających nie został ostatecznie zatwierdzony, a w ramach PFU wyznaczono jedynie korytarz na pas drogowy. Ustalenie linii rozgraniczających stanowi zakres zamówienia do realizacji przez Wykonawcę.

W zakresie zaś przebiegu projektowanej drogi powiatowej (łącznika drogowego z drogą ekspresową S8), założonego w ramach PFU, który stanowi wytyczne Zamawiającego w zakresie budowy projektowanej drogi, Zamawiający informuje, iż podstawą do opracowania ww. dokumentu była opracowana wcześniej Koncepcja Zagospodarowania Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zduńska Wola Karsznice, dostępna pod adresem:

<http://powiatzdunskowolski.pl/strona-224-wyznaczenie_miejskiego_obszaru.html>

1. W związku z zapisami pkt. **1.8.3. „Drogowa infrastruktura techniczna – oświetlenie uliczne”** (str. 27-28) Zamawiający wyjaśnia, iż w zakresie oświetlenia projektowanego łącznika drogowego obowiązujące są zapisy znajdujące się w Programie Funkcjonalno-Użytkowym tj. budowa oświetlenia na całej długości projektowanej drogi. Zgodnie z treścią decyzji OOŚ (Decyzja Nr 36/2016 z dnia 15 grudnia 2015 r.) w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ocena oddziaływania na środowisko). Zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, takie jak budowa oświetlenia na całej długości drogi Wykonawca winien uwzględnić w ramach ponownej OOŚ.

W zakresie parametrów lamp oświetleniowych Zamawiający dopuszcza zmianę korpusu opraw oświetleniowych pod warunkiem, że zastosowane oprawy będą posiadały niezbędne atesty i certyfikaty i będą charakteryzowały się parametrami technicznymi nie gorszymi niż zaproponowane w PFU. Zamawiający dopuszcza również nie branie pod uwagę parametru określającego powierzchnię boczną oprawy oświetleniowej przy jednoczesnym zachowaniu parametrów lampy nie gorszych niż zaproponowane w PFU oraz zmianę stopnia szczelności opraw z IP 66 na IP 65.

1. W związku z zapisem pkt. **1.8.4. „Obiekty inżynierskie”** (str. 29)o brzmieniu: *„W ciągu projektowanego łącznika projektuje się obiekty inżynierskie mające za zadanie umożliwienie swobodnego spływu powierzchniowych wód lądowych. Światło obiektów należy ustalić w oparciu o szczegółowe obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne oraz uwarunkowania terenowe. Uwzględnić należy również wymagania związane z ochroną środowiska, zapisami zawartymi w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko”* - Zamawiający podkreśla, iż szczegółowe obliczenia, o których mowa powyżej, powinny być wykonane przez Wykonawcę na etapie projektowania, zaś wymagania dotyczące ochrony środowiska są wyszczególnione w Decyzji Nr 36/2016 z dnia 15 grudnia 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego budowie drogi powiatowej między węzłem drogi ekspresowej S8 Zduńska Wola Karsznice (Zduńska Wola- Wschód) w km 163+595,95 a dotychczasową droga krajową 12 (14).
2. W związku z zapisem pkt. **1.8.6. „Sieci elektryczne i teletechniczne”** (str. 31-32)w zakresie rozwiązania kolizji z liniami napowietrznymi, Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią pisma PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren Rejon Energetyczny Sieradz z dnia 20.09.2016r. wraz z załącznikami graficznymi (znak pisma: L.dz.RM/WA/6293/2016), Wykonawca będzie zobowiązany, na etapie projektowania, do uzyskanie warunków na usunięcie przedmiotowych kolizji zgodnie z obowiązującą w PGE procedurą.

Zamawiający zwraca uwagę, iż w piśmie PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren Rejon Energetyczny Sieradz z dnia 30.09.2016r. (znak pisma: L.dz.RM/WA/6882/2016) gestor sieci odniósł się do proponowanych w PFU sposobów rozwiązania kolizji z liniami napowietrznymi. W piśmie tym została również poruszona kwestia konieczności przebudowy stacji transformatorowej Bilew 1 nr 3-0924 (usytuowanej około 3+070 km projektowanej drogi powiatowej).

1. W związku z zapisem w pkt. **2.3.4. „Wymagania dotyczące sieci infrastruktury drogowej – wpusty deszczowe”** (str. 37) w zakresie materiału do wykonania podłączeń studzienek wodościekowych wpustów deszczowych - wybór materiału w postaci rur PP podyktowany jest określeniem przez Zamawiającego minimalnych wymagań materiałowych. Możliwe jest zastosowanie innego rodzaju materiału o sztywności obwodowej min. SN8 KN/m2.
2. W związku z nieaktualnym w stosunku do obowiązującej ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) zapisem  w pkt. **2.3.11. „Wymagania w zakresie materiałów szkodliwych dla otoczenia”** PFU (str. 42) o brzmieniu *„… Zgodnie z wymaganiami przepisów do obowiązków Wykonawcy będzie należeć opracowanie programu gospodarowania odpadami niebezpiecznym i złożenie wniosku o jego zatwierdzenie przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych, uzyskanie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, sporządzenie informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami i złożenie jej do właściwego organu ochrony środowiska przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych. Wykonawca będzie na bieżąco informował Zamawiającego lub Inspektora nadzoru inwestorskiego o wypełnianiu powyższych obowiązków*” Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania aktualnych przepisów w zakresie ww. ustawyniezależnie od zapisów w PFU.
3. W związku z zapisem w pkt. **4.2. „Wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów”** (str.65), który odnosi się do informacji, iż ***„****na potrzeby realizacji inwestycji wykonano opinię geotechniczną oraz dokumentację geologiczno-techniczną podłoża gruntowego…”* - należy przez to rozumieć, iż ww. dokumentacja geologiczna została opracowana jako podstawa do sporządzenia PFU i może pełnić rolę informacyjną i pomocniczą dla Wykonawcy do celów sporządzenia oferty przetargowej. Jednakowoż Wykonawca jest zobowiązany do sporządzenia pełnego zakresu dokumentacji, o której mowa w PFU biorąc odpowiedzialność za wybrane przez siebie rozwiązania projektowe (konstrukcyjne). zgodnie z zapisami : *„Dla przedmiotowej inwestycji należy wykonać projekt geotechniczny, dokumentację geologiczno-inżynierską oraz w zależności od potrzeb dokumentację hydrogeologiczną. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia wszystkich zawartych w dokumentacji informacji oraz wniosków, a także wykonania dodatkowych opracowań pozwalających na uszczegółowienie informacji do stopnia pozwalającego (na) poprawne opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacji.”*
4. W związku z zapisami pkt. **4.3. „Zalecenia konserwatorskie”** (str. 66 ) o brzmieniu: *„Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania odpowiednich warunków właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz prowadzenia prac zgodnie z zawartymi w nich zaleceniami”. (…) „Obecnie* ***w najbliższym otoczeniu*** *przedsięwzięcia znajdują się 23 obiekty wpisane do rejestru zabytków, (…), na obszarze gminy wiejskiej i gminy miejskiej Zduńska Wola nie znajdują się żadne stanowiska archeologiczne. Trasa planowanego (…) przedsięwzięcia przebiega przez obszar objęty ochroną konserwatorską w ramach, którego na terenie gminy Sędziejowice znajdują się następujące stanowiska archeologiczne, dla których nie podano dokładnej lokalizacji (…)”* (Wykaz stanowisk archeologicznych na terenie gminy Sędziejowice zamieszczono na str. 66 PFU), Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (T.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 z późn. zm.), *„do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.”,* i pomimo iż PFU nie podaje informacji jakoby projektowana inwestycja przebiegała przez nieruchomości wpisane do rejestru zabytków, to w przypadku **konieczności** przeprowadzenia inwestycji przez takie nieruchomości (tzn. wpisane do rejestru zabytków), koszty administracyjne wynikające z przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych będą leżały po stronie Zamawiającego. Koszty zaś związane z fizyczną wycinką drzew i krzewów oraz koszty zakupu, transportu i nasadzeń nowych drzew, krzewów i innych prac na projektowanych terenach zielonych, zgodnie z pkt 3 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” (str. 5, lit. a tir. pierwszy, str. 6 lit. d tir. czwarty) będą musiały zostać skalkulowane jako koszty Wykonawcy.

W kontekście konieczności opracowania projektu budowlanego i uzyskania zezwolenia na realizację Zamawiający w uzasadnionych przypadkach dopuszcza zarówno zmianę istniejącej decyzji jak i jej umorzenie i uzyskanie nowej decyzji. Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż Wykonawca zobowiązany jest do ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach procedury uzyskiwania zezwolenia na realizację inwestycji. W ramach tej procedury rozpatrywane mogą być zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uwaga - zapisy dotyczące „byłej drogi krajowej nr 12/14” dotyczą obecnej drogi wojewódzkiej nr 482.