

Dotyczy: zamówienia pn. „Budowa drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód”.

Odpowiedzi na pytania wykonawców nr 4

Pytania wpłynęły do siedziby Zamawiającego w dniach 22 i 23 września 2016 r.

I- szy zestaw pytań

3. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia w czasie wykonywania robót osobników i siedlisk gatunków chronionych zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2015/1651 j.t.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający w ramach nadzoru inwestorskiego będzie pełnił też nadzór przyrodniczy. Tym samym potwierdzamy, iż w przypadku stwierdzenia w czasie wykonywania robót osobników i siedlisk gatunków chronionych zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2015/1651 j.t.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego.

7. Prosimy o załączenie planu nasadzeń szaty roślinnej z podaniem gatunków.

Odpowiedź uzupełniająca

W uzupełnieniu do odpowiedzi na to pytanie upublicznionej w dniu 30.09.2016 r. Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią decyzji OOS w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ocena oddziaływania na środowisko). W ramach ponownej OOS należy przedstawić projekt nasadzeń drzew i krzewów, wykazać, że ilość nasadzeń jest adekwatna do zaprojektowanej wycinki. Tym samym opracowanie planu nasadzeń szaty roślinnej z podaniem gatunków jak i uzyskanie wszelkich związanych z tym decyzji leży po stronie Wykonawcy.

18. Wykonawca wnosi o wykreślenie kary opisanej w par. 6 ust. 1 pkt. 3). Niniejszy punkt ustanawia karę „za opóźnienie w uwzględnieniu w całości lub części uwag Zamawiającego do Harmonogramu rzeczowo-finansowego w terminie określonym w par 3 ust. 6 w wysokości 1000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczane do dnia zatwierdzenia tego Harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Zamawiającego”. Wskazane wyżej postanowienie nie uwzględnia sytuacji, kiedy Wykonawca składa wyjaśnienia Zamawiającemu w zakresie zgłoszonych przez niego uwag. Dodatkowo zwracamy uwagę na fakt, iż kara jest naliczana do dnia zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego. Wykonawca nie ma wpływu na termin zatwierdzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wykreśla kary określonej w par. 6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Zamawiający zatwierdzi Harmonogram rzeczowo-finansowy lub wskaże uwagi do niego nie później niż 5 dni roboczych od otrzymania tego Harmonogramu, poprawek do niego lub wyjaśnień.

19. Zamawiający w par. 6 ust. 1 i 3 umowy wskazuje, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne wynikające z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w stosunku do terminów określonych w Harmonogramie rzeczowo-finansowym. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że tak zdefiniowane opóźnienie należy traktować jako zwłokę.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że opóźnienia skutkujące karami opisanymi w par. 6 ust. 1 i 3 umowy traktowane będą jako zwłoka w realizacji umowy.

20. W przypadku, gdy Zamawiający nie traktuje kar umownych opisanych w par. 6 ust. 3 jako zastrzeżonych na okoliczność zwłoki Wykonawcy, Wykonawca wnosi o zmianę opóźnienia na zwłokę w par. 6. Powyższe jest niezwykle istotne z punktu widzenia okoliczności, do których opisane wyżej kary umowne się odnoszą, a zwłaszcza ich wysokości. Zastrzeżone kary umowne są zdaniem Wykonawcy zbyt dotkliwe.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że tak zdefiniowane kary w par. 6 ust. 3 będą traktowane jako zwłoka w realizacji umowy.

21. Wykonawca wnosi o usunięcie kary umownej zastrzeżonej w par 6 ust. 3 lit. 2), gdyż niniejsza kara została już zastrzeżona w par. 6 ust. 1. Ponadto wykonawca ponownie wskazuje, że kara umowna jest naliczana do dnia zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego, na co Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wykreśla kary określonej w par. 6 ust. 3 pkt 2) wzoru umowy. Zamawiający zatwierdzi Harmonogram rzeczowo-finansowy lub wskaże uwagi do niego nie później niż 5 dni roboczych od otrzymania tego Harmonogramu, poprawek do niego lub wyjaśnień.

33. Po wizji w terenie, w km 2+850, zlokalizowano istniejącą przepompownię ścieków. Czy Zamawiający potwierdza konieczność wykonania przebudowy przepompowni?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania przebudowy wspomnianej przepompowni w oparciu o warunki, które będą wydane przez gestora urządzenia (Urząd Gminy Sędziejowice) na etapie projektowania.

34. Czy stop aluminiowy określony w pkt 1.8.3 PFU jako materiał na obudowę lampy może być zastąpiony materiałem lepszym do odprowadzania ciepła z modułów LED?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zmianę korpusu opraw oświetleniowych pod warunkiem, że zastosowane oprawy będą posiadały niezbędne atesty i certyfikaty i będą charakteryzowały się parametrami technicznymi nie gorszymi niż zaproponowane w PFU

35. Powierzchna boczna oprawy oświetleniowej nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia jej użyteczności oprawy oświetleniowej. Prosimy o wykreślenie tego wymagania w pkt 1.8.3 PFU ze względu na ograniczenie konkurencyjności.

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dopuszcza nie branie pod uwagę parametru określającego powierzchnię boczną oprawy oświetleniowej przy jednoczesnym zachowaniu parametrów lampy nie gorszych niż zaproponowane w PFU.

36. Prosimy o zmianę stopnia szczelności całej oprawy oświetleniowej określonego w punkcie 1.8.3 PFU, z IP 66 na IP 65, który jest zgodny z wymaganiami norm i nie powoduje ograniczenia konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę stopnia szczelności opraw z IP 66 na IP 65.

37. Parametry lamp podane w PFU PKT 1.8.3 wskazują na konieczność zastosowania lamp firmy Schreder. Czy ze względów estetycznych, przyszłej obsługi i konserwacji, dotychczasowych zastosowań i doświadczeń Zamawiający będzie wymagał zastosowania lamp tego producenta?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga zastosowania lamp konkretnego producenta.

39. Prosimy o udostępnienie warunków technicznych na przebudowę kolizji z sieciami elektroenergetycznymi wraz z planami zagospodarowania terenu. Rozwiązania kolizji z liniami napowietrznymi w PFU PKT 1.8.6 wskazane zostały dwuznacznie jako skablowanie kolidujących odcinków linii bądź wykonanie obostrzeń na istniejących słupach. Czy gestor sieci energetycznej wyraża zgodę na dowolny wybór rozwiązań kolizji zawartych w PFU.

Odpowiedź

Skan pisma PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren Rejon Energetyczny Sieradz z dnia 20.09.2016r. wraz z załącznikami graficznymi będącego odpowiedzią na nasze wystąpienie z dnia 21.06.2016r. o wydanie warunków technicznych na przebudowę lub zabezpieczenie kolizji z projektowanym zamierzeniem oraz o zaznaczenie na planie sytuacyjnym sieci i urządzeń zarządzanych przez ww. instytucję w zasięgu planowanej budowy drogi powiatowej, został udostępniony na stronie BIP w załącznikach do ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu publicznym.

Gestor sieci w piśmie z dnia 30.09.2016r. stanowiącym odpowiedź na nasze wystąpienie z zapytaniem czy wyraża zgodę na dowolny wybór rozwiązań kolizji zawartych w PFU wyraził swoją opinię. Skan pisma znak: L.dz.RM/WA/6882/2016, w dniu dzisiejszym został umieszczony na stronie BIP w załącznikach do ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu publicznym.

40. PFU nie przewiduje koniecznej przebudowy istniejącej stacji transformatorowej usytuowanej około 3+070 km projektowanej drogi. Prosimy o informację, czy przedmiotowa przebudowa ma być uwzględniona w zadaniu.

Odpowiedź

Przedmiotowa istniejąca stacja trafo Bilew 1 nr 3-0924 jest własnością gestora sieci, który w piśmie z dnia 20.09.2016r. stanowiącym odpowiedź na nasze wystąpienie o wydanie warunków technicznych na przebudowę lub zabezpieczenie kolizji z projektowanym zamierzeniem nie ustosunkował się do kwestii konieczności przebudowy stacji transformatorowej. W związku w wystosowanym zapytaniem Zamawiający wystąpił do PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź – Teren z siedzibą w Sieradzu z prośbą o udzielenie odpowiedzi w kwestii konieczności przebudowy przedmiotowej stacji transformatorowej. Gestor sieci w piśmie z dnia 30.09.2016r. wyraził swoją opinię co do konieczności przebudowy przedmiotowej stacji transformatorowej. Skan pisma znak: L.dz.RM/WA/6882/2016, w dniu dzisiejszym został umieszczony na stronie BIP w załącznikach do ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu publicznym.

44. Dokumentacja geologiczna: karty otworów oraz przekroje nie zawierają rzędnych wysokościowych otworów. Prosimy o przekazanie rzędnych otworów geologicznych.

Odpowiedź

Badania geologiczne przeprowadzała firma opracowująca Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód. Zamawiający nie posiada rządnych otworów geologicznych.

46. Zapisy w PFU zakładają budowę oświetlenia na całej długości drogi, co jest niezgodne z decyzją środowiskową, prosimy o zmianę zapisów PFU dostosowując je do obowiązującej decyzji środowiskowej.

Odpowiedź

W zakresie oświetlenia projektowanego łącznika drogowego obowiązujące są zapisy znajdujące się w programie Funkcjonalno-Użytkowym tj. budowa oświetlenia na całej długości projektowanej drogi. Zgodnie z treścią decyzji OOŚ w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ocena oddziaływania na środowisko). Zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, takie jak budowa oświetlenia na całej długości drogi Wykonawca winien uwzględnić w ramach ponownej OOŚ.

47. Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach nr 36/2015 nie obejmuje następujących działek wymienionych w PFU jako niezbędne do realizacji inwestycji: 237/2, 268/1, 269/2, 270/3, 277/1, 280/1 obręb 0011 Zduńska Wola, 180/1, 182/1, 183/1 obręb 0013 Sędziejowice. Czy Zamawiający pozyska dla wymienionych działek uzupełniającą Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach?

Odpowiedź

Wskazane działki objęte były obszarem oddziaływania określonym w ramach oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto ich wprowadzenia nie zmienia lokalizacji inwestycji jako takiej a jedynie precyzuje konkretne rozwiązania techniczne (komunikacyjne).

Podkreślamy, że na etapie projektowania łącznika drogowego mogą nastąpić dalsze zmiany w zakresie nieruchomości objętych realizacją inwestycji. Tym samym wskazuje się, iż Wykonawca winien skorzystać z dyspozycji normy art. 88 ust. 1 p. 1 uoos i dokonać we wniosku o wydanie decyzji (w tym także w sprawie ZRID) zmiany w stosunku do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie podkreśla się, iż jeżeli w toku działań administracyjnych właściwe organy/organ zakwestionuje możliwość ujęcia tej zmiany w ramach ponownej OOŚ to konieczna może być zmiana istniejącej decyzji OOŚ polegająca na dopisaniu brakujących działek.

W powyższym przypadku Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania zapisów par. 13 ust 2 pkt. 10 projektu umowy stanowiącej załącznik nr V do SIWZ

48. „Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno-użytkowego PFU powinien zawierać

„charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu lub zakres robót budowlanych”. W przypadku objętych zamówieniem przepustów nie podano tych wartości. Czy Inwestor przekaze te informacje?”

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem pkt. 1.8.4. PFU „W ciągu projektowanego łącznika projektuje się obiekty inżynierskie mające za zadanie umożliwienie swobodnego spływu powierzchniowych wód lądowych. Światło obiektów należy ustalić w oparciu o szczegółowe obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne oraz uwarunkowania terenowe. Uwzględnić należy również wymagania związane z ochroną środowiska, zapisami zawartymi w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko”. Zamawiający podkreśla, iż obliczenia będą wykonane przez Wykonawcę na etapie projektu a wymagania dotyczące ochrony środowiska są wyszczególnione w udostępnionej w ramach dokumentacji przetargowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

49. Wykonawca prosi Zamawiającego o udostępnienie granic oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko (granica/zasięg decyzji środowiskowej)

Odpowiedź

Informację w przedmiotowym zakresie znajdują się w Decyzji Nr 36/2016 z dnia 15 grudnia 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi powiatowej między węzłem drogi ekspresowej S8 Zduńska Wola Karsznice (Zduńska Wola- Wschód) w km. 163+595,95 a dotychczasową drogą krajową 12 (14) oraz raporcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, które zostały udostępnione przez Zamawiającego.

52. Po czyjej stronie leżą koszty związane ze stabilizacją pasa drogowego po uzyskaniu decyzji ZRiD. Czy w/w koszty należy ująć w ofercie Wykonawcy?”

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż koszty związane ze stabilizacją pasa drogowego należy uwzględnić w ofercie Wykonawcy.

53. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne do realizacji niniejszego postępowania przetargowego decyzje środowiskowe (na wszystkie zakresy). Prosimy o załączenie tychże decyzji środowiskowych do dokumentacji przetargowej. W przypadku nieposiadania przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych do realizacji niniejszego postępowania przetargowego decyzji środowiskowych prosimy o informację po czyjej stronie jest uzyskanie tychże decyzji.”

Odpowiedź

Informujemy, iż wszelka dokumentacja związana z przeprowadzeniem procedury oos została udostępniona w ramach dokumentacji przetargowej tj. Decyzja Nr 36/2016 z dnia 15 grudnia 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi powiatowej między węzłem drogi ekspresowej S8 Zduńska Wola Karsznice (Zduńska Wola- Wschód) w km. 163+595,95 a dotychczasową drogą krajową 12 (14) oraz

raport oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami. Jednocześnie podkreślamy, iż zgodnie z treścią decyzji OOS w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ocena oddziaływania na środowisko). Przeprowadzenie ponownej oceny oos (wraz z jej kosztami) będzie leżało po stronie Wykonawcy.

59. Czy w kontekście konieczności opracowania projektu budowlanego, udostępniona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest dla Wykonawcy obligatoryjna?

Odpowiedź

W kontekście konieczności opracowania projektu budowlanego i uzyskania zezwolenia na realizację Zamawiający w uzasadnionych przypadkach dopuszcza zarówno zmianę istniejącej decyzji jak i jej umorzenie i uzyskanie nowej decyzji. Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż Wykonawca zobowiązany jest do ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach procedury uzyskiwania zezwolenia na realizację inwestycji. W ramach tej procedury rozpatrywane mogą być zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

II-gi zestaw pytań *(pytanie i odpowiedź zostały upublicznione 30.09.2016 r.)*

III- ci zestaw pytań

6. Czy Zamawiający uwzględni jako roboty dodatkowe konieczność przeprojektowania, uzgodnienia i przebudowy istniejącego już ronda przy S8, zgodnie z wariantem A w przypadku niespełnienia warunku przejezdności?

Odpowiedź

Wykonawca w ramach przedmiotowego zamówienia w modelu „zaprojektuj i wybuduj” jest zobowiązany do zaprojektowania przedmiotowego rozwiązania, uzgodnienia z zarządcą drogi (GDDKiA) oraz uzyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień i decyzji związanych z realizacją robót budowlanych. Rozwiązanie to winno być zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, t.j.).

Uzyskane przez Zamawiającego w piśmie z dnia 16.08.2016 r. (O.Ł.I-1.4110.20.2016.5mb) warunki z GDDKiA (załącznik do PFU) mają charakter wstępny, oparty jedynie na propozycji rozwiązania przedstawionego w PFU.

W związku z powyższym rozwiązanie projektowe przebudowy ronda północ na węzle Zduńska Wola Wschód nie można uznać za robotę dodatkową.

IV-ty zestaw pytań

3. Zgodnie ze wzorem umowy paragraf 3 punkt 3 podpunkt 1) na etap projektowania, tj. opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem prawomocnego Pozwolenia na

budowę (ZRID) Wykonawca ma czas do 8 miesięcy od daty podpisania umowy. Termin ten jest nierealny z przyczyn proceduralnych.

Optymalny termin uzyskania prawomocnego ZRID to 12 miesięcy. Prosimy o zmianę zapisu umowy, w taki sposób, by termin etapu projektowania wyniósł 10 miesięcy z uzyskaniem decyzji ZRID bez klauzuli prawomocności.

Odpowiedź

Zamawiający wydłuża termin etapu projektowania do 10 miesięcy, który obejmował będzie zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę (ZRID).

Jednocześnie podkreślamy, że etap ten obejmuje również przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z koniecznymi zmianami tejże decyzji (w ramach ponownej oceny), obejmującymi kwestie poruszane w pytaniach zadawanych przez potencjalnych wykonawców, w tym m.in. zmianę zapisu dot. oświetlenia projektowanej drogi, uzupełnienie nr ewidencyjnych nieruchomości, na których będzie realizowana przedmiotowa inwestycja.

Tym samym wydłużeniu ulega termin realizacji całości zamówienia podany w pkt 4 SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.2.7 do 24 miesięcy od momentu podpisania umowy.

4. Zgodnie z punktem 1 formularza ofertowego cena obejmuje m.in.:

b) cenę opracowania dokumentacji środowiskowej (z uzyskaniem decyzji środowiskowej) zł brutto.

Prosimy o potwierdzenie, że decyzja, która została zamieszczona na stronie Zamawiającego jest obowiązująca, a projektant w ramach przedmiotowej pozycji nie ma uzyskać nowej decyzji, tylko zastosować się do wymagań opisanych w tejże decyzji środowiskowej, tj. przygotować nowy raport zgodnie z wytycznymi wskazanymi na str. 9 zamieszczonej na stronie Zamawiającego decyzji środowiskowej.

Odpowiedź

Informujemy, iż wszelka dokumentacja jaką dysponuje Zamawiający związana z przeprowadzeniem procedury oos została udostępniona w ramach dokumentacji przetargowej tj. decyzja Nr 36/2016 z dnia 15 grudnia 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz raport oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami.

Jednocześnie podkreślamy, iż zgodnie z treścią ww. decyzji środowiskowej w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ocena oddziaływania na środowisko).

Ponadto Zamawiający podkreśla, iż na etapie projektowania łącznika drogowego mogą nastąpić zmiany w zakresie nieruchomości objętych realizacją inwestycji. Tym samym wskazuje się, iż Wykonawca winien skorzystać z dyspozycji normy art. 88 ust. 1 p. 1 uoos i dokonać we wniosku o wydanie decyzji (w tym także w sprawie ZRID) zmiany w stosunku do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Jeżeli w toku działań administracyjnych właściwe organy/organ zakwestionują/e możliwość ujęcia tej zmiany w ramach ponownej OOS to konieczna może być zmiana istniejącej decyzji OOS.

Przeprowadzenie ponownej oceny oos (wraz z jej kosztami) i ewentualnej zmiany istniejącej decyzji OOS będzie leżało po stronie Wykonawcy.

Uwaga pytania i odpowiedzi dotyczące ww. 4-ech zestawów nie wyszczególnione powyżej zostały upublicznione na stronie Zamawiającego w dniu 30.09.2016 r.

Z up. STAROSTY

p.o. NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

.....
Włodzimierz Pięgał