



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



POWIAT ZDUŃSKOWOLSKI

ul. Złotnickiego 25

98-220 ZDUŃSKA WOLA

ZP.272.2.6.2016

Zduńska Wola, dn. 30.09.2016 r.

Dotyczy: zamówienia pn. „Budowa drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód”.

Odpowiedzi na pytania wykonawców nr 3

Pytania wpłynęły do siedziby Zamawiającego w dniach 22 i 23 września 2016 r.

I- szy zestaw pytań

1. Prosimy o udostępnienie raportu o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni Raport oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami zamieszczając na swojej stronie internetowej (dwa pliki).

2. Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne warunki realizacji wskazane przez organ administracji w decyzji zezwalającej na usunięcie drzew/krzewów zostaną uwzględnione w harmonogramie prac poprzez modyfikację terminu zakończenia realizacji inwestycji, a koszty z tym związane nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 z późn. zm.), „do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.”

Zgodnie z pkt. 4.3. „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód” „Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania odpowiednich warunków właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz prowadzenia prac zgodnie z zawartymi w nich zaleceniami”. (...) „Obecnie w najbliższym otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się 23 obiekty wpisane do rejestru zabytków, (...), na obszarze gminy wiejskiej i gminy miejskiej Zduńska Wola nie znajdują się żadne stanowiska archeologiczne. Trasa planowanego (...) przedsięwzięcia przebiega przez obszar objęty ochroną konserwatorską w ramach, którego na terenie gminy Sędziejowice znajdują się następujące stanowiska archeologiczne, dla których nie podano dokładnej lokalizacji (...).” Wykaz stanowisk archeologicznych na terenie gminy Sędziejowice zamieszczono na str. 66 PFU.



PFU nie podaje informacji jakoby projektowana inwestycja przebiegała przez nieruchomości wpisane do rejestru zabytków.

W przypadku konieczności przeprowadzenia inwestycji przez nieruchomości, które wpisane są do rejestru zabytków, koszty administracyjne wynikające z przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych będą leżały po stronie Zamawiającego.

Kwestia zmiany harmonogramu prac poprzez modyfikację terminu zakończenia realizacji inwestycji z uwagi na konieczność uzyskania ewentualnej decyzji zezwalającej na usunięcie drzew/krzewów reguluje wzór umowy (rozdział V SIWZ), w którym zapisy § 3 ust. 10, 12-15 i 19, wskazują warunki i zasady przeprowadzenia takiej zmiany.

Koszty związane z fizyczną wycinką drzew i krzewów oraz koszty zakupu, transportu i nasadzeń nowych drzew, krzewów i innych prac na projektowanych terenach zielonych, zgodnie z pkt 3 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” (str. 5, lit. a tiret pierwsze, str. 6 lit. d tiret czwarte) będą musiały zostać skalkulowane jako koszty Wykonawcy.

3.

4. W zapisach PFU widnieje zapis, który w świetle obowiązujących przepisów Ustawy o odpadach jest nieaktualny, tzn. w pkt. 2.3.11. w brzmieniu „ Zgodnie z wymaganiami przepisów do obowiązków Wykonawcy będzie należeć opracowanie programu gospodarowania odpadami niebezpiecznym i złożenie wniosku o jego zatwierdzenie przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych, uzyskanie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, sporządzenie informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami i złożenie jej do właściwego organu ochrony środowiska przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych. Wykonawca będzie na bieżąco informował Zamawiającego lub Inspektora nadzoru inwestorskiego o wypełnianiu powyższych obowiązków”. W nawiązaniu do zapisów PFU pkt. 2.3.11 prosimy o wyjaśnienie jakie wymagane decyzje/informacje w zakresie gospodarowania odpadami powstającymi w trakcie budowy powinna złożyć/uzyskać firma wykonująca prace budowlane. W świetle obowiązujących przepisów firma świadcząca usługi budowlane nie ma obowiązku posiadania decyzji zezwalającej na wytwarzanie odpadów czy zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi.

Odpowiedź

W ramach realizacji przedmiotowego zamówienia Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania aktualnych przepisów w zakresie ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.) niezależnie od zapisów „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód”. Zamawiający potwierdza nieaktualność zapisów PFU w ww. zakresie.

5. Zgodnie z zapisem § 5 projektu umowy „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za nasadzenia do czasu upływu okresu gwarancji”. Prosimy o doprecyzowanie za co konkretnie będzie odpowiadać wykonawca w zakresie nasadzeń w okresie gwarancji.

Odpowiedź

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za trwałość dokonanych nasadzeń w całym okresie gwarancji tzn. jest zobowiązany do pielęgnacji nasadzeń w taki sposób, aby przekazać je zamawiającemu po okresie gwarancji w dobrej kondycji jakościowej i właściwym wzroście dla poszczególnych gatunków, a w przypadku wypadnięcia nasadzeń niezależnie od przyczyn do ich uzupełniania. W trakcie przekazania nasadzeń po upływie gwarancji powinna ona być ilościowo i jakościowo taka sama jak odebrana w trakcie procesu opisanego w protokole końcowego odbioru robót.

6. Prosimy o określenie jakiej długości gwarancji na nasadzenia oczekuje Zamawiający oraz określenie zakresu odpowiedzialności wykonawcy.

Odpowiedź

Okres gwarancji taki sam jak dla całego zadania. Zakres odpowiedzialności umieszczono w odpowiedzi do pytania nr 5.

7. Prosimy o załączenie planu nasadzeń szaty roślinnej z podaniem gatunków.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje planem nasadzeń szaty roślinnej. Kwestie nasadzeń uregulowane zostały w pkt 2, tiret 29 str. 4, oraz pkt. 3 podpunkt 10 str. 8 Decyzji Nr 36/2016 z dnia 15 grudnia 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego budowie drogi powiatowej między węzłem drogi ekspresowej S8 Zduńska Wola Karsznice (Zduńska Wola- Wschód) w km. 163+595,95 a dotychczasową 12 (14) cyt.

„należy zaprojektować i wykonać nasadzenia kompensacyjne wzdłuż projektowanego łącznika, w części niekolidującej z projektowanymi elementami drogi (z planowanym kanałem technologicznym i rowem odwadniającym, w przypadku rowu, nasadzenia należy wykonać za rowem), w ilości co najmniej równej liczbie wyciętych drzew. Do nasadzeń należy wykorzystać rodzime gatunki drzew, m.in. klon zwyczajny, lipa drobnolistna, brzoza brodawkowata, głóg jednoszyjkowy, głóg dwuszyjkowy. Sadzonki drzew powinny być prawidłowo uformowane z zachowaniem charakterystycznego dla gatunku i odmiany pokroju, wysokości, średnicy i długości pędów. Obwód sadzonki drzewa w pierśnicy nie powinien być mniejszy niż 6 cm a wysokość 1,5 m – 2,5 m. Ponadto w ramach działań kompensacyjnych po wycince drzew i krzewów należy odtworzyć pas zarośli tarniny, głogów i dzikich róż, o długości około 100 m, zlokalizowanych na skraju zadrzewień, poboczu polnych dróg lub na miedzy w odległości do 1 km od przebiegu zaplanowanej do realizacji drogi”

8. Prosimy o określenie okresu pielęgnacji drzew, krzewów trawy wraz z określeniem jego zakresu.

Odpowiedź

W zakresie pielęgnacji drzew i krzewów okres określony jak w odpowiedzi na pytanie nr 5 czyli do czasu upływu okresu gwarancji, natomiast pielęgnacja trawy utrzymana ma być w okresie od odbioru końcowego przedmiotu zamówienia przez 12 następujących po tym miesięcy.

9. Mając na uwadze brzmienie par. 9 ust. 5 umowy wykonawca wskazuje, że z uwagi na to, iż polisy obrotowe Wykonawcy (dopuszczone w Umowie) są zawierane na okres roczny jednak nie musi to być rok kalendarzowy, prosimy o korektę brzmienia pierwszego zdania na następujące:

„Wykonawca zobowiązany będzie do kontynuacji ubezpieczenia przez cały okres wykonywania Umowy oraz do przedkładania Zamawiającemu aktualnej polisy podpisanej na kolejny okres ubezpieczenia nie później niż w terminie 5 dni przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia.”

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę i dokona zmiany we wzorze umowy (rozdział V SIWZ).

10. Mając na uwadze brzmienie Załącznika nr 2 do Umowy – Szczegółowe wymogi dotyczące ubezpieczenia od ryzyk budowlano-montażowych Przedmiot ubezpieczenia pkt 3) Jeżeli ochroną ma być objęte m.in. mienie dostarczone przez Zamawiającego, prosimy o podanie jego wartości, w przeciwnym wypadku Wykonawca nie będzie mógł oszacować kosztów ubezpieczenia.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla to wymaganie z SIWZ.

11. Mając na uwadze brzmienie Załącznika nr 2 do Umowy – Szczegółowe wymogi dotyczące ubezpieczenia od ryzyk budowlano-montażowych Przedmiot ubezpieczenia pkt 4). Prosimy o podanie wartości mienia otaczającego lub potwierdzenia wymaganego limitu odpowiedzialności dla tego mienia w przeciwnym wypadku Wykonawca nie będzie mógł oszacować kosztów ubezpieczenia.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla to wymaganie z SIWZ.

12. Mając na uwadze brzmienie Załącznika nr 3 do Umowy – Szczegółowe wymogi dotyczące ubezpieczenia OC Ust. 1.2.1. – prosimy o zmianę wymaganych sublimitów na poniżej wnioskowane. Wymagane obecnie sublimity są nieadekwatne do skali prac i towarzyszącego im ryzyka lub wykraczają poza poziom akceptacji rynku.



- a) pkt e) Prosimy o dopuszczenie sublimitu w wysokości nie niższej niż 1.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.
- b) Pkt f) Prosimy o dopuszczenie sublimitu dla roszczeń regresowych złożonych z tytułu kar umownych w wysokości nie niższej niż 500.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.
- c) Pkt h) Prosimy o zmniejszenie dopuszczalnego sublimitu do wysokości nie niższej niż 2.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia,
- d) Pkt m) Prosimy o zmniejszenie dopuszczalnego sublimitu dla szkód polegających na pęknięciach powierzchniowych w wysokości nie niższej niż 500.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.
- e) Pkt r) prosimy o dopuszczenie pokrycia kosztów wynagrodzenia rzeczoznawców oraz kosztów obrony w ramach wymaganej sumy gwarancyjnej, co jest powszechnie obowiązującym standardem na rynku. W przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie wymaganego limitu dla tych kosztów.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia:

- a) w pkt. 1.2.1. lit. e - sublimit odpowiedzialności w wysokości 5.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia,
- b) w pkt. 1.2.1. lit. f - sublimit 1.000.000 PLN dla ryzyka "...szkód będących wynikiem przerwania dostawy energii elektrycznej lub innych mediów...",
- c) w pkt. 1.2.1 lit. h - sublimit 2.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia,
- d) w pkt. 1.2.1. lit. m - sublimit 1.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia,
- e) w pkt. 1.2.1 lit. r - odpowiedzialnością w ramach sumy gwarancyjnej objęte są koszty wynagrodzenia rzeczoznawcy oraz koszty obrony.

13. Mając na uwadze brzmienie Załącznika nr 3 do Umowy – Szczegółowe wymogi dotyczące ubezpieczenia OC Ust. 1.2.2 Udziały własne/franszyzy

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że dla czystych strat finansowych dopuszczalna jest franszyza w wysokości 5% szkody, minimum 10.000 PLN.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż dla czystych strat finansowych dopuszczalna jest franszyza w wysokości 5% szkody, minimum 10.000 PLN.

14. Mając na uwadze brzmienie Załącznika nr 3 do Umowy – Szczegółowe wymogi dotyczące ubezpieczenia OC Ust. 1.2.3. Suma gwarancyjna. W związku z zapisami §9 ust. 2 wzoru Umowy prosimy o potwierdzenie, że wymagana suma gwarancyjna wynosi 10.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia. Wymagana w Załączniku suma gwarancyjna w wysokości 100.000.000 zł jest nieadekwatna do skali prac i towarzyszącego im ryzyka i wiązałaby się z koniecznością opłacenia bardzo wysokiej składki ubezpieczeniowej, która wpłynie na wartość oferty.

Odpowiedź



Zamawiający określa, iż adekwatna do przedmiotu zamówienia suma gwarancyjna dla polisy OC wynosi 25 000 000 zł i taka kwota winna być we wszystkich ww. postanowieniach SIWZ.

15. Mając na uwadze brzmienie Załącznika nr 3 do Umowy – Szczegółowe wymogi dotyczące ubezpieczenia OC Ust. 1.2.6. Prosimy o wykreślenie wymogu. Zapis w obecnym kształcie umożliwia Zamawiającemu kwestionowanie zawartych przez Wykonawcę Ubezpieczeń bez wskazania jednoznacznej podstawy formalnej, co uniemożliwia Wykonawcy prawidłowe oszacowanie kosztów ubezpieczenia. Wymogi przedstawione w Załącznikach nr 2 i 3 są wystarczająco szczegółowe i jednoznaczne. Ewentualne zmiany do oczekiwanego zakresu powinny być wprowadzone przed terminem złożenia ofert, tak aby umożliwić Wykonawcy oszacowanie kosztów ich wprowadzenia i uwzględnienie tych kosztów w cenie ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla to wymaganie z SIWZ.

16. Mając na uwadze brzmienie par. 3 ust. 16 w związku z par. 3 ust. 13, Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane w par. 3 ust. 13 przypadki opóźnień, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności nie zawierają w wykazie przypadków opisanych w par. 13 ust. 2 (zmiana umowy), a które to przypadki tamże wymienione (np. zmiany w zakresie rozwiązań technicznych, błędów PFU, błędów dokumentacji geologiczno technicznych) w sposób istotny wpływają na termin wykonania umowy. Powyższe jest istotne z punktu widzenia postanowienia par. 3 ust. 16 „opóźnienia wynikłe z okoliczności innych niż wymienione w pkt. 13 niniejszego paragrafu nie spowodują zmiany Harmonogramu rzeczowo-finansowego ani terminu zakończenia robót i stanowią podstawę roszczeń Zamawiającego z tytułu opóźnienia Wykonawcy, o których mowa w par. 6 umowy.”

Wykonawca wnosi o uwzględnienie niniejszych uwagi i dokonanie modyfikacji postanowień umownych tak, aby były ze sobą spójne. Mianowicie, albo poprzez rozszerzenie katalogu opisanego w par. 3 ust 13 o przypadki wyszczególnione w par. 13 ust. 2, albo poprzez wyraźne dookreślenie w par. 3 ust. 13, również przypadki opisane w par. 13 ust. 2, stanowią okoliczności wyłączające roszczenia Zamawiającego określone w par. 6.

Odpowiedź

Zamawiający dookreśla w par. 3 ust. 13, iż również przypadki opisane w par. 13 ust. 2, stanowią okoliczności wyłączające roszczenia Zamawiającego określone w par. 6.

17. Wykonawca zwraca uwagę, iż obowiązkiem Zamawiającego jest wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia w PFU, tak aby Wykonawca mógł właściwie skalkulować swoją ofertę oraz wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Powyższe stanowi ugruntowaną opinię w doktrynie prawniczej, a także wyrokach KIO. Mając na uwadze powyższe, nie sposób zgodzić się z postanowieniem par. 2 ust. 5. „Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty, które nie zostały wyszczególnione w PFU, a są konieczne do realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi w Rzeczypospolitej

Polskiej przepisami prawa powszechnie obowiązującego.” Wykonawca wnioskuje o wykreślenie niniejszego postanowienia lub wyjaśnienie jego treści, przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy PZP program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Tym samym jako opis wytycznych nie zawiera wyszczególnienia wszystkich robót budowlanych koniecznych do wykonania obiektu budowlanego i oddania go do ruchu. Zaprojektowanie tego obiektu i wykonanie robót budowlanych w pełnym zakresie do osiągnięcia tego celu zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej przepisami prawa powszechnie obowiązującego jest zadaniem Wykonawcy. I do tego odnosi się to postanowienie Umowy.

18.

19.

20.

21.

22. Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej zastrzeżonej w par. 6 ust. 3 pkt. 3) do 5000 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie tej kary.

23. Wykonawca wnosi o usunięcie kary umownej opisanej w par. 6 ust. 3 pkt. 6). Umowy za wady nie nadające się do usunięcia, lecz nie uniemożliwiające korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem. Wykonawca wskazuje, iż określenie z góry kary umownej w określonej wysokości nie jest właściwe, gdyż nie jest powiązany z konkretną wadą. Zastrzeżona kara umowna jest bardzo wysoka i może dochodzić do absurdalnych sytuacji, gdy wartość robót, których dotyczy wada jest znacznie niższa niż zastrzeżona kara umowna. Brak bowiem powiązania pomiędzy wykrytą wadą, a miarodajnym elementem szkody jaką ponosi Zamawiający w związku z wystąpieniem wady. Podsumowując, takie ukształtowanie kary umownej, godzi w istotę kary umownej ukształtowanej w polskim prawie cywilnym.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kary do 50.000,00 zł.

24. Wykonawca wnosi o usunięcie kary opisanej w par. 6 ust. 4 umowy. Kara umowna tam zastrzeżona stanowi powtórzenie kary umownej z par. 6 ust. 3 pkt. 6). Ponadto również w tym przypadku zastawanie mają argumenty przytoczone pytaniu nr 22.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie tej kary i całego punktu.

25. Wykonawca wnosi o zmianę kary umownej zastrzeżonej w par. 6 ust. 5 pkt. 4).
Poprzez zmieszenie kary do wysokości 2000 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary.

26. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kara umowna zastrzeżona w par 6 ust. 5 pkt. 4) odnosi się zmian w zakresie wymogów dotyczących umów podwykonawczych, które zostały określone przez Zamawiającego w par. 8 ust. 15. Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

27. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej opisanej w par. 6 ust. 5 pkt. 6) oraz ust.6. Wskazane kary umowne są bardzo wysokie, nierzadko przekraczają wysokość wynagrodzenia osób zatrudnionych zgodnie z zasadami par. 11.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgodę na zmniejszenie kary.

28. Powołując się na kryteria oceny ofert opisane SIWZ rozdział I 13.1.3 oraz 13.2.3, Zamawiający wskazał, że Wykonawca otrzyma 15 pkt. jeżeli zobowiąże się w ofercie zatrudnić przy wykonywaniu robót budowlanych co najmniej 5 młodocianych, o których mowa w przepisach prawa pracy w celu przygotowania zawodowego w wymiarze co najmniej 6 godzin dziennie, na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów ustawy – Kodeks pracy.

Biorąc pod uwagę niniejsze postanowienia kryteriów oceny ofert, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie niniejszego warunku przez i przyzna Wykonawcy 15 pkt, jeżeli 5 młodocianych zostanie zatrudnionych przez Podwykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie uzna za spełnienie warunku w taki sposób.

29. Mając na uwadze postanowienia 13.1.3 oraz 13.2.3, Zamawiający wskazał, że Wykonawca otrzyma 15 pkt. jeżeli zobowiąże się w ofercie zatrudnić przy wykonywaniu robót budowlanych co najmniej 5 młodocianych, o których mowa w przepisach prawa pracy w celu przygotowania zawodowego w wymiarze co najmniej 6 godzin dziennie, na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów ustawy – Kodeks pracy. Wykonawca wnosi o modyfikację SIWZ w tym zakresie i zmianę kryteriów oceny ofert. W ocenie Wykonawcy przyznanie 15 pkt. za zatrudnienie co najmniej 5 młodocianych w celu przygotowania zawodowego, znacznie przewyższa wkład jaki powyższe postanowienie wnosi w zakresie poprawy sytuacji na lokalnym rynku pracy grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. Powyższe jest o tyle zaskakujące, że w przypadku inwestycji drogowych realizowanych na taką skalę,

zakres prac jaki może zostać powierzony młodocianym jest znacznie ograniczony Zamawiający w zakresie kryteriów oceny ofert przyznał więcej pkt. za zatrudnienie młodocianych, niż za okres gwarancji jakości, która ma bezpośredni wpływ na wartość przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w tym zakresie. Zgodnie z art. 91 ust. 2c ustawy PZP kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, w tym procesu produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Tym samym określenie wagi kryterium społecznego nie musi podlegać tym samym zasadom jak kryterium gwarancji, celem kryteriów społecznych nie jest bowiem maksymalizacja efektu ekonomicznego, lecz uwzględnianie problemów społecznych, również kosztem większych wydatków.

30. Prosimy o potwierdzenie, że na całej długości łącznika kategoria ruchu wynosi KR4.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pkt 1.8.2 „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód” (str. 21) – „na nowo projektowanym łączniku zakłada się kategorię obciążenia ruchu – KR4, do której należy dostosować i zaprojektować konstrukcję nawierzchni drogi oraz dla pozostałej infrastruktury drogowej, wraz ze wzmocnieniem podłoża gruntowego pod nawierzchnię (jeśli tego wymagają warunki) z uwzględnieniem miejscowych warunków gruntowo-wodnych oraz strefy głębokości przemarzania gruntu.”

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż zadanie obejmuje również prace budowlane w pasie dróg wyższej kategorii (była droga krajowa nr 12/14- obecnie droga wojewódzka nr 482, rondo północne na węźle Zduńska Wola – Wschód drogi ekspresowej S8).

W związku z powyższym w zakresie skrzyżowań z drogami wyższej kategorii (skrzyżowanie wraz z przebudową dróg dojazdowych na odcinkach minimum 50 m – str. 22 PFU) należy zastosować parametry konstrukcyjne właściwe dla danej kategorii drogi wyższego rzędu. W zakresie włączeń dróg gminnych istniejącego układu drogowego do projektowanego łącznika należy zastosować konstrukcję odpowiadającą kategorii obciążenia ruchem KR4 (skrzyżowanie wraz z przebudową dróg dojazdowych na odcinkach minimum 50 m).

31. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnej konstrukcji drogi spełniającej wymagania dla ruchu KR4.

Odpowiedź

Wykonawca jest zobowiązany w ramach przedmiotowego zamówienia do zastosowania w projektowanej konstrukcji drogi rozwiązań zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, t.j.).

W załączniku nr 5 „Projektowanie konstrukcji nawierzchni dróg” do ww. rozporządzenia podane są rodzaje zalecanych konstrukcji jezdni dla projektowanego przekroju KR-4. Jeden z tych wariantów został podany w raporcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowiącej podstawę do wydanej decyzji środowiskowej.

W ramach realizacji przedmiotowego zamówienia Wykonawca na etapie projektowania drogi będzie zobowiązany do wyboru odpowiedniego wariantu zgodnego z ww. rozporządzeniem w zależności od analizy projektanta w zakresie warunków gruntowych. Potwierdza to zapis „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód” – pkt 1.8.2. (str. 21) - „na nowo projektowanym łączniku zakłada się kategorię obciążenia ruchu – KR4, do której należy dostosować i zaprojektować konstrukcję nawierzchni drogi oraz dla pozostałej infrastruktury drogowej, **wraz ze wzmocnieniem podłoża gruntowego pod nawierzchnię (jeśli tego wymagają warunki) z uwzględnieniem miejscowych warunków gruntowo-wodnych oraz strefy głębokości przemarzania gruntu.**”

32. Dla jakiej Kategorii Ruchu należy przyjąć konstrukcje nawierzchni dla poszczególnych skrzyżowań z ulicami i drogami przecinającymi trasę Łącznika oraz ronda na DK12 (14).

Odpowiedź

Zamawiający zwraca uwagę, iż zadanie obejmuje również prace budowlane w pasie dróg wyższej kategorii (była droga krajowa nr 12(14)- obecnie droga wojewódzka nr 482, rondo północne na węzle Zduńska Wola – Wschód drogi ekspresowej S8).

W związku z powyższym w zakresie skrzyżowań z drogami wyższej kategorii (skrzyżowanie wraz z przebudową dróg dojazdowych na odcinkach minimum 50 m – str. 22 PFU) należy zastosować parametry konstrukcyjne właściwe dla danej kategorii drogi wyższego rzędu. W zakresie włączeń dróg gminnych istniejącego układu drogowego do projektowanego łącznika należy zastosować konstrukcję odpowiadającą kategorii obciążenia ruchem KR4 (skrzyżowanie wraz z przebudową dróg dojazdowych na odcinkach minimum 50 m).

33.

34.

35.

36.

37.

38. Prosimy o udostępnienie planów zagospodarowania terenu będących załącznikami do pisma ORANGE w sprawie warunków technicznych na przebudowę sieci telekomunikacyjnej

Odpowiedź

Pismo nr znak: TODDKLU/JS.215-44701/16 z dnia 5 lipca 2016r. stanowiące warunki techniczne na przebudowę sieci telekomunikacyjnej w związku z planowaną budową drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 Zduńska Wola Wschód, wydane przez Orange Polska Hurt Dostarczanie i Serwis Usług Dział Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze z siedzibą w Łodzi nie zawiera załączników graficznych w postaci planów zagospodarowania terenu.

39.

40.

41. Czy Zamawiający potwierdza niewykonanie wiaduktu kolejowego zlokalizowanego na działkach 1/35, 1/48, 1/22 w ramach oddzielnego zamówienia, które nie jest objęte niniejszym przetargiem?

Odpowiedź

Zgodnie z pkt 1.1 „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód” (str. 6) „przebudowa wiaduktu będzie realizowana w ramach odrębnego zadania inwestycyjnego”.

42. W przypadku potwierdzenia niewykonywania wiaduktu kolejowego prosimy o przekazanie docelowych rzędnych wiaduktu kolejowego zlokalizowanego na działkach 1/35, 1/48 i 1/22 celem dowiązania się przy projektowaniu ronda w km 1+924.

Odpowiedź

Wykonawca opracowując dokumentację projektową winien nawiązać rzędne projektowanej drogi (ronda w km 1+924) do rzędnych istniejących wiaduktu kolejowego w ciągu ulicy Kolejowej.

43. Prosimy o przekazanie wersji edytowalnej PFU i załączników do PFU, czyli: kopii mapy zasadniczej (2 egz.), zakresów rzeczowych opracowania (3 egz.), lokalizacji odbiorników projektowanego odwodnienia, przekrojów typowych (2 egz.), wykazów działek (2 egz.) oraz dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź

Zamawiający w dniu 27.09.2016 r. zamieścił na swej stronie internetowej (na BIP) w załącznikach do ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu publicznym wersje edytowalne załączników do PFU: kopię mapy zasadniczej, zakres rzeczowy opracowania cz. I, cz. II – wariant A oraz cz. II - wariant B, lokalizację odbiorników projektowanego odwodnienia oraz przekroje typowe na terenie zabudowy i poza terenem zabudowy. Zamawiający nie będzie zamieszczał w wersji edytowalnej pozostałej treści PFU.

44.

45. W PFU na rysunkach „Zakres rzeczowy opracowania cz. I i II” przedstawiono *granicę korytarza projektowanego łącznika*, która wyznacza pas o szerokości 25 m i przebiega w niektórych miejscach po odcinkach łukowych. Z uwagi na brak możliwości wykonania podziałów działek po odcinkach łukowych prosimy o potwierdzenie zwiększenia powierzchni działek niezbędnych do zajęcia zgodnie z PFU i Decyzją Środowiskową 25-cio metrowego pasa przeznaczonego na budowę drogi powiatowej.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza możliwość zwiększenia powierzchni działek niezbędnych do zajęcia pod 25-cio metrowy pas przeznaczony na budowę projektowanej drogi, z uwagi na brak możliwości wykonania podziałów działek po odcinkach łukowych.

46.

47.

48.

49.

50. Czy był założony/zaprojektowany przebieg trasy łącznika S8, który został przyjęty na etapie sporządzania zakresu rzeczowego opracowania? Jeśli tak to prosimy o przekazanie dokumentacji określającej przebieg trasy łącznika.

Odpowiedź

Przebieg projektowanej drogi powiatowej (łącznika drogowego z drogą ekspresową S8) został założony w ramach „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód”, który stanowi wytyczne Zamawiającego w zakresie budowy projektowanej drogi. Podstawą do opracowania PFU był opracowany wcześniej Koncepcja Zagospodarowania Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zduńska Wola Karsznice, dostępny pod adresem:

http://powiatzdunskowolski.pl/strona-224-wyznaczenie_miejskiego_obszaru.html

51. Prosimy o przekazanie badania ruchu dróg sąsiednich oraz prognozę ruchu dla realizowanego odcinka drogi, które stanowią materiał uzupełniający do PFU.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia prognozę ruchu na swej stronie internetowej (plik pn. Prognoza_ruchu_dla_lacznika_S8.zip)

52.

53.

54. Zgodnie z wymaganiami SIWZ Zamawiający żąda wykazaniem się zdolnością dysponowania m. in. kierownikiem robót konstrukcyjno – budowlanych, który w

okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 2-krotnie pełnił funkcję kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjno – budowlanych. Prosimy o doprecyzowanie w jakim zakresie, tzn. w jakiej branży /w jakiej części robót, podczas realizacji niniejszego zadania działać będzie kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych. Czy jest to zakres związany z budową obiektów inżynierskich?

Odpowiedź

W zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia w szczególności wynikającym ze sporządzonego projektu i uzyskanego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

55. Prosimy o udostępnienie umowy o wspólnym udzieleniu Zamówienia publicznego z dnia 18.08.2016r. spisanej pomiędzy: Powiatem Zduńskowolskim, Powiatem Łaskim, Gminą Zduńska Wola, Gminą Sędziejowice i Miastem Zduńska Wola.

Odpowiedź

W celu prawidłowego przygotowania i złożenia oferty przetargowej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie dokumentacji przetargowej wraz z informacjami udzielanych na stronie Zamawiającego, nie jest potrzebna wykonawcy umowa o wspólnym udzieleniu zamówienia publicznego z dnia 18.08.2016r., dlatego Zamawiający nie zamieszcza jej na swej stronie internetowej.

Wykonawca może pozyskać te umowę w trybie dostępu do informacji publicznej.

56. Prosimy o doprecyzowanie miejsca występowania obiektów inżynierskich w ciągu projektowanego Łącznika S8 nad ciekami wodnymi oraz przejść dla małych zwierząt w ciągu projektowanego Łącznika S8.

Odpowiedź

Ilości i lokalizacja obiektów inżynierskich nad ciekami wodnymi została podana w załącznikach graficznych do Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód tj. na rysunkach „Zakres rzeczowy opracowania cz. I” , „Zakres rzeczowy opracowania cz. II – wariant A” oraz „Zakres rzeczowy opracowania cz. II – wariant B”, z zastrzeżeniem w pkt. 1.8.4 dokumentu, iż nie wyklucza się konieczności wykonania dodatkowych obiektów w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania gospodarki wodnej.

Lokalizacja oraz parametry przejść dla małych zwierząt zostały określone w Decyzji nr 36/2015 z dnia 15 grudnia 2015r. o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: WOOŚ-I.4210.11.2015.KD.31, w pkt. 3 ppkt. 7 (z zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego).

57. Czy Zamawiający jest w posiadaniu Decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków? Jeśli tak, wykonawca prosi o udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w posiadaniu Decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z zapisem pkt. 4.3. Programu Funkcjonalno-Użytkowego to wykonawca zobowiązany jest do pozyskania odpowiednich warunków właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków.

58. PFU w wielu miejscach określa konkretne parametry, ilości danych materiałów czy miejsca ich wbudowania (podane kilometraże). Bez koncepcji projektowej niemożliwe jest odniesienie się do tych kluczowych informacji. Czy Zamawiający udostępni koncepcję projektową na której bazuje Program Funkcjonalno Użytkowy oraz decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź

Wszystkie informacje określające parametry projektowanej drogi powiatowej pochodzą z „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód” oraz decyzji środowiskowej (raportu oceny oddziaływania na środowisko), które zostały udostępnione w ramach dokumentacji przetargowej. Opracowanie PFU poprzedziło opracowanie „Koncepcja Zagospodarowania Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zduńska Wola Karsznice”, dostępne pod adresem:

http://powiatzdunskowolski.pl/strona-224-wyznaczenie_miejskiego_obszaru.html

Podanie konkretnych parametrów i ilości materiałów czy robót było niezbędne do uzyskania decyzji środowiskowej i nie należy traktować tych ilości jako ostatecznych. Podkreślamy, że zamówienie realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj” i to wykonawca po opracowaniu szczegółowej dokumentacji projektowej doprecyzuje zarówno parametry jak i rodzaje i ilości materiałów.

59.

60. Czy udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja „geologiczno-techniczna” jest wiążącym elementem kontraktu?

Odpowiedź

Udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja geologiczno-techniczna została wykonana na etapie opracowywania Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód i stanowi materiał wyjściowy dla niniejszego opracowania i nie jest wiążącym elementem kontraktu.

61. Z dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego wynika, że dla przedmiotowej inwestycji ustalony został korytarz komunikacyjny (pas drogowy 25 m). Czy zamawiający udostępni dokumentację w tym zakresie?

Odpowiedź

Przebieg projektowanej drogi powiatowej (korytarz komunikacyjny/pas drogowy 25 m) został wyznaczony w ramach „Programu funkcjonalno-użytkowego dla budowy drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód”, który stanowi wytyczne Zamawiającego w zakresie budowy projektowanej drogi i należy go traktować, oprócz innych dokumentów stanowiących dokumentację przetargową, jako podstawę do przygotowania oferty.

62. W PFU znajdują się zapisy mówiące o konkretnej powierzchni zajęcia poszczególnych nieruchomości. Czy w związku z tym, zakres planowanych wywłaszczeń (a co za tym idzie przebieg linii rozgraniczających) został już ustalony czy też linie rozgraniczające będą od nowa projektowane przez wykonawcę?

Odpowiedź

Zapisy PFU mówiące o powierzchni zajęcia poszczególnych nieruchomości nie są powierzchnią ostateczną i posłużyły Zamawiającemu do wstępnego wyliczenia kosztów wywłaszczeń. Nie dokonano projektu podziału nieruchomości i w związku z tym przebieg linii rozgraniczających nie został ostatecznie zatwierdzony, a w ramach PFU wyznaczono jedynie korytarz na pas drogowy o szerokości 25 m. Ustalenie linii rozgraniczających stanowi zakres zamówienia do realizacji przez Wykonawcę.

63. Czy wykaz powierzchni poszczególnych nieruchomości przewidzianych do zajęcia, wykazany w PFU będzie obligatoryjny przy sporządzaniu dokumentacji projektowej?

Odpowiedź

Powierzchnie działek przeznaczone do zajęcia wykazane w PFU są powierzchniami szacunkowymi i mogą ulec zmianie w zakresie niezbędnym do zajęcia 25-cio metrowego pasa przeznaczonego na budowę projektowanej drogi.

64. PFU w swojej treści określa parametry dla dwóch wariantów drogi. Jednocześnie w treści znajduje się wzmianka, że wybranym wariantem jest wariant A. Czy zatem wszystkie zapisy dotyczące wariantu B zawarte w PFU należy traktować jako nieobowiązujące?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pkt. 1.6.1. Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla budowy powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 oraz wydanymi warunkami GDDKiA z dnia 16.08.2016r. na włączenie projektowanej drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód w rondo północne węzła Zduńska Wola Wschód, za rekomendowany przez Zamawiającego należy uznać wariant „A”. Jednakowoż Zamawiający zwraca uwagę, iż ostateczne rozwiązanie projektowe w zakresie włączenia w rondo północ węzła Zduńska

Wola Wschód drogi ekspresowej S8, wykonawca będzie zobowiązany uzgodnić z zarządcą drogi, tj. GDDKiA.

65. Wydane przez GDDKiA warunki techniczne dot. możliwości włączenia projektowanej drogi w rondo północne węzła Zduńska Wola mówią o konkretnym wariantcie polegającym na rozbudowie ronda (wariant „A”). Czy Zamawiający udostępni założenia projektowe w tym zakresie (koncepcja projektowa uzgodniona z GDDKiA)?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje koncepcją projektową włączenia drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód. Wstępne warunki techniczne wydane przez GDDKiA w zakresie możliwości włączenia projektowanej drogi w rondo północne węzła Zduńska Wola, wskazujące wariant „A” jako optymalny do realizacji przedmiotowego włączenia, zostały wydane na podstawie udostępnionego Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla budowy powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód.

66. Czy projekt i budowa przedmiotowego łącznika drogowego S8 będzie w jakikolwiek sposób uzależniona od rozbudowy wiaduktu nad linią PKP, o której mowa w PFU?

Odpowiedź

Projekt i budowa drogi powiatowej stanowiącej łącznik drogowy z węzłem drogi ekspresowej S8 – Zduńska Wola Wschód nie będzie uzależniony od rozbudowy wiaduktu nad linią kolejową nr 131.

II-gi zestaw pytań

1.

W Rozdziale 1 Instrukcji dla Wykonawców punkt 13 Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert podpunkt 13.2.4.1 Zamawiający wskazał „zastosowanie samochodów ciężarowych o ładowności minimum 20 ton z Normą emisji spalin co najmniej „Euro 5”, przy realizacji robót budowlanych za więcej niż 5 samochodów – maksymalnie 10 pkt (Asr1)” Według Ustawy prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r (Dz. U. z 2012 r. poz.1137 ze zm.) dopuszczalna ładowność oznacza największą masę ładunku i osób, jaką może przewozić pojazd, która stanowi różnicę dopuszczalnej masy całkowitej i masy własnej pojazdu. Zaś dopuszczalna masa całkowita samochodu ciężarowego nie może wynosić więcej niż 32 tony w przypadku samochodu ciężarowego o liczbie osi większej niż 3. Takie samochody mają masę własną około 16 ton co oznacza, że ich ładowność też wynosi około 16 ton. Czy dopuszcza się w związku z powyższym pod pojęciem samochód ciężarowy zestaw: ciągnik siodłowy + naczepa?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza pod pojęciem samochód ciężarowy zestaw: ciągnik siodłowy + naczepa.

III- ci zestaw pytań

1. Prosimy o zmianę dopuszczalnego sublimitu dla ubezpieczeń zawartych w Załączniku nr 3 do Umowy:

- a) pkt. 1.2.1. ppkt. e -na wprowadzenie sublimitu odpowiedzialności w wysokości 5.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia
- b) pkt. 1.2.1. ppkt. f-na ustanowienie sublimitu 1.000.000 PLN dla ryzyka "...szkód będących wynikiem przerwania dostawy energii elektrycznej lub innych mediów..."
- c) pkt. 1.2.1. ppkt. m -na obniżenie sublimitu do 1.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia
- d) pkt. 1.2.1. ppkt. m i n - czy Zamawiający zapewni wykonawcy możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej celem inwentaryzacji stanu technicznego budynków znajdujących się w polu oddziaływania w związku z prowadzeniem prac kontraktowych.
- e) pkt. 1.2.1. ppkt. o -na obniżenie sublimitu do 1.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia
- f) pkt. 1.2.1. ppkt. p -na wprowadzenie sublimitu w wysokości 5.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia

Postawione przez Państwa wyżej wymienione wymagania są zbyt wygórowane i nie zapewniają zasad uczciwej konkurencji zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych. Z przeprowadzonej przez Wykonawcę analizy wynika, że standard na polskim rynku ubezpieczeniowym nie przewiduje tak wysokich limitów dla wyżej wymienionych zdarzeń.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia :

- a) w pkt. 1.2.1. lit. e - sublimit odpowiedzialności w wysokości 5.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia,
- b) w pkt. 1.2.1. lit. f -sublimit 1.000.000 PLN dla ryzyka "...szkód będących wynikiem przerwania dostawy energii elektrycznej lub innych mediów...",
- c) w pkt. 1.2.1. lit. m - sublimit 1.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia,
- d) w pkt. 1.2.1 lit, m-n – Tak , Zamawiający zapewni taka możliwość,
- e) w pkt. 1.2.1 lit. o - sublimit 1.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia,
- f) w pkt. 1.2.1 lit. p - sublimit odpowiedzialności w wysokości 5.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia.

2. Prosimy o zmianą triggera definiowanego jako „*błędne działanie lub zaniechanie , zdarzenie bezpośrednio powodujące szkodę bądź szkoda a roszczenia poszkodowanych będą mogły zostać zgłoszone przed upływem ustawowego terminu przedawnienia roszczeń*" na triggera zdefiniowanego jako szkody będące następstwem wypadku, który miał miejsce w okresie ubezpieczenia, bez względu na czas zgłoszenia roszczeń przez osoby poszkodowane.

Polisa do kontraktu ma być kontynuowana na okres rękojmi i będzie zabezpieczała ewentualne roszczenia poszkodowanych w tym okresie przy zastosowaniu zaproponowanego przez nas triggera

Postawione przez Państwa wymagania są zbyt wygórowane i nie zapewniają zasad uczciwej konkurencji zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany zgodnie z propozycją Wykonawcy.

2. Prosimy wskazanie właściwej adekwatnej do przedmiotu zamówienia sumy gwarancyjnej dla polisy OC, gdyż z dokumentacji przetargowej wynikają trzy różne kwoty: §9 pkt.2 wzoru umowy 10 000 000, Zał. Nr 3 do umowy pkt. 1.2.3. podpunkt 1,2.3.1.- wymagana suma gwarancyjna 100 000 000 zł , SIWZ pkt. 5 podpunkt 5.1.2 b - co najmniej 25 000 000 zł.

Odpowiedź

Zamawiający określa, iż adekwatna do przedmiotu zamówienia suma gwarancyjna dla polisy OC wynosi 25 000 000 zł. i taka kwota winna być we wszystkich ww. postanowieniach SIWZ.

3. Dlaczego Zamawiający w załączniku nr 3 podpunkt 1.2.6. zastrzega sobie prawo do zgłaszania uwag do przedstawionej polisy skoro przedstawił szczegółowe warunki polisy a dodatkowych warunków wykonawca nie jest w stanie przewidzieć.

Odpowiedź

Uwagi Zamawiającego będą dotyczyć tylko niezgodności przedstawionych polis z warunkami określonymi w SIWZ.

4. Prosimy o zmianę § 9 pkt. 5 wzoru umowy, w którym Wykonawca będzie przedkładał Zamawiającemu aktualną polisę na rok (12 miesięcy) i jednocześnie na co najmniej 14 dni przed upływem jej ważności, dostarczy następną polisę na kolejny rok, gdyż wykonawcy mają już pozawierane roczne polisy OC w różnych terminach ich obowiązywania. Zmiana zapisów umowy nie zmienia sposobu zabezpieczenia Zamawiającego, a pozwala potencjalnym Wykonawcom nie ponosić dodatkowych kosztów związanych ze zmianami terminu lub zawieraniem nowych polis.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 5 wzoru umowy na następującą:

"Wykonawca zobowiązany będzie do kontynuacji ubezpieczenia przez cały okres wykonywania Umowy oraz do przedkładania Zamawiającemu aktualnej polisy podpisanej na kolejny okres ubezpieczenia nie później niż w terminie 5 dni roboczych przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia. W przypadku niedostarczenia kopii polisy w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Zamawiający będzie mógł dokonać ubezpieczenia na własny koszt, a związane z tym koszty, które poniósł potrącić z kwoty kolejnej wystawionej faktury Wykonawcy."

5.

IV-ty zestaw pytań

1. Czy Zamawiający dopuści zmianę warunków udziału w postępowaniu dla kadry projektowej tj. wyrazi zgodę na dodanie słowa „sprawdzającego” celem wykazania doświadczenia projektantów poszczególnych branż? tj. np.:

pkt d) str. 11 siwz

Projektant w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

minimalne wymagania;

- zgodnie z zapisami SIWZ
- DOŚWIADCZENIE

W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił 2-krotnie funkcję projektanta lub sprawdzającego części instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych projektu budowy lub przebudowy drogi w zakresie sieci i instalacji odwodnienia drogi.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża takiej zgody.

2. Program funkcjonalno-użytkowy zakłada „wykonanie chodników i ścieżek rowerowych dwukierunkowych o szerokości 2,0 m każdy”. Prosimy o sprecyzowanie - czy Zamawiający przewiduje wykonanie 4 m chodnika (po 2 m w każdym kierunku) oraz 4 m ścieżki rowerowej (po 2 m w każdym kierunku). Czy może łączna szerokość chodnika ma wynieść 2m, a łączna szerokość ścieżki rowerowej - 2 m?

Odpowiedź

Z zapisów w PFU:

- 1) w pkt 1.8.2 (str. 23): „Na całej długości projektowanego łącznika zakłada się wykonanie chodnika oraz ścieżki rowerowej, których szerokość wynosić będzie **po 2,0 m**” oraz
- 2) w pkt 1.5.1 (str. 7) „W zakresie robót drogowych (...) będzie wchodzić także (...) budowa obustronnego chodnika i ścieżki rowerowej w obszarze ronda: (na pozostałej części opracowania jednostronny chodnik i ścieżka rowerowa. Wszystkie chodniki i ścieżki rowerowe dwukierunkowe o szerokości **2,0 m każdy**”,

wynika, iż przewidywane jest wykonanie po jednej stronie łącznika ścieżki rowerowej o szerokości 2 m i chodnika o szerokości 2 m (dwukierunkowych), a w obszarze ronda ścieżka rowerowa i chodnik wokół ronda.

3.

4.

5. Czy Zamawiający może określić termin przebudowy wiaduktu nad linią kolejową nr 131, która będzie realizowana w ramach odrębnego zadania inwestycyjnego?

Odpowiedź

Zamawiający nie może określić tego terminu.

Uwaga pytania i odpowiedzi nie umieszczone ww. zestawach zostaną upublicznione bezzwłocznie.

Z up. STAROSTY
p.o. NACZELNIKA
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

.....*Włodzisław Piegat*