

Protokół Nr V/49/18
Zarządu Powiatu Zduńskowolskiego
z dnia 06.11.2018 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Wojciech Rychlik – Starosta
2. Marcin Łabędzki – Wicestarosta
3. Feliks Pacewicz – Członek Zarządu
4. Adam Kaczmarek – Członek Zarządu
5. Anna Szubert – Sekretarz Powiatu
6. Anna Królikowska – Skarbnik Powiatu

Nieobecny:

7. Hanna Iwaniuk – Członek Zarządu

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 1

Posiedzenie Zarządu otworzył Starosta Wojciech Rychlik stwierdzając kworum.

Punkt 2

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie proponowanego porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr V/47/18 z posiedzenia Zarządu w dniu 30.10.2018 r.
4. Wniosek Wydziału Organizacyjnego i Zarządzania Kryzysowego w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz świadczenia

nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu zduńskowolskiego w 2019 roku.

5. Wniosek Wydziału Organizacyjnego i Zarządzania Kryzysowego w sprawie opuszczenia przez Najemcę – p. Elżbietę Rychlik – lokalu przy ul. Królewskiej 10A/1, którego Wynajmującym jest Zarząd Powiatu Zduńskowolskiego oraz częściowy zwrot poniesionych kosztów, w związku z poczynionymi pracami remontowymi.

6. Uchwały budżetowe.

7. Sprawy różne.

8. Wnioski Członków Zarządu.

9. Zakończenie posiedzenia.

Zarząd Powiatu jednogłośnie (ogółem 4 głosy „za”) zatwierdził w/w porządek obrad.

Punkt 3

Zatwierdzenie protokołu nr V/47/18 z posiedzenia Zarządu w dniu 30.10.2018 r.

Zarząd Powiatu jednogłośnie (ogółem 4 głosy „za”) zatwierdził protokół z posiedzenia Zarządu w dniu 30.10.2018 r.

Punkt 4

Wniosek Wydziału Organizacyjnego i Zarządzania Kryzysowego w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu zduńskowolskiego w 2019 roku.

Opinia prawna:

„Nie wnoszę uwag pod wzgl. formalno-prawnym.”

Opinia Skarbnika Powiatu:

„Pozytywnie opiniuję wniosek.”

Zarząd Powiatu jednogłośnie (ogółem 4 głosy „za”) podjął Uchwałę Nr V/222/18 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu zduńskowolskiego w 2019 roku.

Punkt 5

Wniosek Wydziału Organizacyjnego i Zarządzania Kryzysowego w sprawie opuszczenia przez Najemcę – p. Elżbietę Rychlik – lokalu przy ul. Królewskiej 10A/1, którego Wynajmującym jest Zarząd Powiatu Zduńskowolskiego oraz częściowy zwrot poniesionych kosztów, w związku z poczynionymi pracami remontowymi.

Opinia prawna:

„Nie wnoszę uwag pod wzgl. formalno - prawnym”.

Opinia Skarbnika Powiatu:

„Nie wnoszę uwag”.

Zarząd Powiatu jednogłośnie (ogółem 4 głosy „za”) wyraził zgodę na przekazanie zaproponowanego pisma do Pani Elżbiety Rychlik, informujące o nie wyrażeniu zgody na częściowy zwrot poniesionych kosztów, w związku z poczynionymi pracami remontowymi.

Punkt 6

Uchwały budżetowe.

Skarbnik Powiatu Pani Anna Królikowska przedstawiła projekty Uchwał Zarządu Powiatu Zduńskowolskiego:

- w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu powiatu na rok 2018 w zakresie zadań zleconych.

Zarząd Powiatu jednogłośnie (ogółem 4 głosy „za”) podjął Uchwałę Nr V/223/18 w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu powiatu na rok 2018 w zakresie zadań zleconych.

- zmieniająca Uchwałę Nr V/3/18 Zarządu Powiatu Zduńskowolskiego z dnia 09 stycznia 2018 r. w sprawie wykonania uchwały budżetowej Powiatu Zduńskowolskiego na rok 2018 (w podziale na plany finansowe poszczególnych jednostek organizacyjnych).

Zarząd Powiatu jednogłośnie (ogółem 4 głosy „za”) podjął Uchwałę Nr V/224/18 zmieniającą Uchwałę Nr V/3/18 Zarządu Powiatu Zduńskowolskiego z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie wykonania uchwały budżetowej Powiatu Zduńskowolskiego na rok 2018 (w podziale na plany finansowe poszczególnych jednostek organizacyjnych).

Punkt 7

Sprawy różne:

1. Naczelnik Wydziału Inwestycji, Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Pan Radosław Stefaniak przedstawił sprawę dotyczącą realizacji inwestycji „Łącznika do drogi ekspresowej S8”. Nadzór Inwestorski reprezentowany przez firmę Pana Giedrysia Usługi Inżynierskie z Łodzi miał podpisane 4 umowy na pełnienie usługi Nadzoru Inwestorskiego w 4 branżach: drogowej, sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej, które stanowiły, że roboty budowlane zostaną zakończone wraz z ich odbiorami do dnia 5 listopada br. Tak się nie stało. Został przygotowany aneks do umowy odnośnie wydłużenia terminu do 1 kwietnia 2019 r. Podpisany został już aneks na wykonanie robót budowlanych, dlatego wystosowana została propozycja wydłużenia tego terminu do Nadzoru Środowiskowego oraz do Nadzoru Inwestorskiego z zastrzeżeniem, iż zamawiający zastrzega sobie możliwość wydłużenia terminu realizacji tej usługi jeżeli wydłużyłby się termin realizacji robót budowlanych oraz że wykonawca tej usługi przyjmuje do wiadomości że nie będzie mu zwiększone wynagrodzenie z tytułu wydłużenia terminu, ponieważ ma charakter ryczałtowy. W umowie zostały określone zakresy obowiązków Inspektora Nadzoru dla wymienionych wcześniej branż. Nadzór nad prowadzonymi robotami budowlanymi,

pracami projektowymi, które nadal trwają, obowiązki związane z zaakceptowaniem materiałów do budowy, z odbiorami robót ulegających zakryciu, bieżącymi obowiązkami wynikającymi z prawa budowlanego, uczestnictwo w koordynacyjnych Radach Budowy, pomoc zamawiającemu w przeprowadzaniu przeglądów gwarancyjnych przez okres 190 miesięcy od momentu skutecznego odbioru robót budowlanych. Inspektor Nadzoru będzie pełnił swoje obowiązki do skutecznego odbioru robót budowlanych, a więc oprócz terminu został określony w umowie zakres usługi oraz do kiedy będzie trwała rzeczowo.

W zeszłym tygodniu odbyła się rozmowa z Panem Giedrysiem i Radcą Prawnym Starostwa Powiatowego, informująca o zapisach umów oraz zapoznania się ze stanowiskiem Pana Giedrysia. Można było wyczytać, iż będzie problem z podpisaniem aneksu do umowy.

Naczelnik Wydziału Merytorycznego przedstawił e-mail od Pana Giedrysia z dnia dzisiejszego o godz. 05:11, który stanowi załącznik do protokołu, informujący o odmowie podpisania aneksu do umowy, ponieważ uważa, iż powinien otrzymać dodatkowe wynagrodzenie. Jedynie podpisał aneks na Nadzór Sanitarny, ponieważ Inżynier Pan Krzysztof Jęcz wyraził zgodę na prowadzenie dalej tej usługi. Wskazuje, że korzysta z dyspozycji art. 632.2 Kodeksu Cywilnego o możliwości wystąpienia o podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego z uwagi na to, iż jest narażony na rażącą stratę.

Opinia prawna stanowi załącznik do protokołu

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Pan Radosław Stefaniak poinformował, iż na Inwestorze, czyli m.in. Powiecie Zduńskowolskim ciąży obowiązek zapewnienia Nadzoru Inwestorskiego, jeśli został nałożony obowiązek decyzją organu, czyli ustanowienia Inspektorów w wymienionych wcześniej branżach. Zadał pytanie czy odmowa podpisania aneksu do umowy jest wypowiedzeniem funkcji przez osoby, które pełnią, jako osoby mające uprawnienia Inspektorów Nadzoru. Pan Radosław Stefaniak wyraził opinię, iż nie jest jednoznaczne z wypowiedzeniem umowy.

Zaproponował, aby poinformować o zaistniałej sytuacji kierownika budowy imiennie, który zgodnie z prawem budowlanym ma pewne obowiązki, m. in. ewentualne wstrzymanie robót na budowie oraz wezwanie go do podjęcia wszelkich koniecznych

działań, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i zgodności z przepisami. Przepisy mówią, iż jeżeli uczestnicy budowy nie będą przestrzegać decyzji organu to narażają się na kary i w tym przypadku Inwestor jest narażony na kary grzywny. Zaproponował, aby wysłać w dniu dzisiejszym pismo do kierownika budowy oraz do wiadomości wykonawcy, partnerów samorządowych oraz do Pana Giedrysia. Zaproponował również wpisanie do dziennika budowy określonego wpisu, ponieważ Inwestor może tego dokonać, nie może jednak wstrzymać budowy, ponieważ takie prawo ma kierownik budowy. Zgodnie z zapisami umowy w przedstawionej opinii prawnej nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzenia z uwagi na wydłużenie terminu realizacji. Zamawiający może dochodzić od wykonawcy kary umownej oraz kolejnych roszczeń finansowych, jeśli kara umowna nie pokryje wszystkich szkód związanych z zaistniałą sytuacją.

Starosta Pan Wojciech Rychlik poinformował, iż termin nie tylko liczy się w kalendarzu, ale liczy się zgodnie z przepisami prawa, jako zdarzenie przyszłe a pewne, które może być wyrażone. Tutaj jest wyrażone zakończeniem przedmiotu inwestycji. Ten termin nie ma nic wspólnego z zakończeniem pewnej umowy. W związku z tym ruchy, co do nadzoru i prawa budowlanego nie mają żadnego umocowania na dzień dzisiejszy, ponieważ umowa trwa. Odstąpienie od umowy musi być wyrażone wolą jej rozwiązania. Zdarzeniem przyszłym a pewnym określonym w Kodeksie Cywilnym jest zdarzenie zakończenia robót budowlanych w umowie, a termin 5 listopada br. jest terminem, w którym zakładaliśmy realizację, z zastrzeżeniem, że może być to inny termin. Na dzień dzisiejszy termin między zamawiającym a wykonawcą jest 1 kwietnia 2019 r. Kroki w tym przedmiocie są zbędne. Trzeba wezwać Pana Giedrysia do realizacji umowy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Pan Radosław Stefaniak przedstawił ostatnie pismo skierowane do Pana Giedrysia, które stanowi załącznik do protokołu.

Starosta Pan Wojciech Rychlik zauważył, iż Pan Giedryś nie odstąpił od realizacji umowy, w świetle zawartej umowy należy stanowiskiem zamawiającym do Pana Giedrysia wykazać termin realizacji umowy nie tylko systemem kalendarzowym, ale i systemem zdarzenia przyszłego a pewnego. Pan Giedryś nie odstąpił od umowy

a tylko grozi, że odstąpi od umowy. W tej sytuacji należy przygotować pismo i powołać się na zapisy umowne i zapisy kodeksu cywilnego z przypomnieniem, iż usługa Nadzoru Inwestorskiego jest tylko zadaniem pomocniczym. Mając na względzie zapisy w e-mailu pana Giedrysia należałoby zażądać wykazania i udokumentowania straty, które oceni Sąd Cywilny. Dalej musi być prowadzone postępowanie w oparciu o normy prawa. Pozostaje kwestia ocenienia w sytuacji zerwania umowy, w jakim trybie dokonalibyśmy wyboru nowego nadzoru inwestorskiego za pomocą zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, co wymaga bardzo dużo czasu, czy możliwe jest skorzystanie do realizacji zadania z kolejnego z oferentów z rozstrzygniętego zamówienia publicznego, co da szansę nie wstrzymania robót budowlanych.

Zarząd Powiatu oczekuje w trybie pilnym opinii prawnych zespołu radców prawnych Starostwa Powiatowego Panią Magdalenę Szablewską - Gmerek i Pana Marcina Florczaka z uwagi na powagę sprawy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Pan Radosław Stefaniak poinformował, iż zostanie przygotowane pismo zgodnie ze wskazaniem Pana Starosty.

Radca Prawny Pani Magdalena Szablewska – Gmerek poinformowała, iż umowa została zawarta na czas określony i obowiązywała do dnia 05 listopada br., jeśli strona jej nie przedłuży to umowa ulega zakończeniu w przypadku braku podpisania aneksu terminowego. Pan Inspektor ma w obowiązku podpisać aneks, ale odmawia podpisania więc wynika z tego, iż umowa nie trwa.

Starosta Pan Wojciech Rychlik zwrócił uwagę na to, iż pojęcia terminu określone są albo kalendarzem albo zdarzeniem przyszłym a pewnym i poprosił o zbadanie sprawy przez radcę prawnego. Pod tym kątem musi być zrobione badanie umowy oraz czy Panu Giedrysiowi będzie należało się dodatkowe wynagrodzenie czy nie, jeśli dowiedzie, że poniósł z tytułu tego aneksu rażącą stratę. Przedmiot straty może być przesłanką do rozpatrywania przed sądem.

Radca Prawny Pani Magdalena Szablewska – Gmerek poinformowała, iż przeprowadziła analizę umowy i Panu Inspektorowi nie należy się dodatkowe wynagrodzenie. Umowa trwa w okresie do 5 listopada br. i jeśli strona jej nie przedłuży to umowa wygasa. Tylko sąd może rozpatrywać czy Pan Giedryś ponosi rażącą stratę czy nie.

Starosta Pan Wojciech Rychlik zaproponował przygotowanie i skierowanie pisma do Pana Giedrysia, w którym należy przywołać odpowiednie przepisy oraz wyrażamy wole kontynuacji umowy na realizację zadania podstawowego. Jeżeli Pan Giedryś nie będzie wykonywał zadania, możemy iść w kierunku wykonania zastępczego i dochodzenia roszczeń. Należy poinformować, iż dodatkowe wynagrodzenie możliwe będzie w oparciu o przepisy prawa, iż wykonawca umowy wykaże rażącą stratę.

Radca Prawny Pani Magdalena Szablewska – Gmerek poinformowała, iż stosowne pismo zostanie przygotowane z oczekiwaniem odpowiedzi do dnia następnego. Co nie oznacza, iż Pan Inspektor będzie wykonywał dalej to zadanie.

Starosta Pan Wojciech Rychlik polecił uzupełnienie opinii prawnej o definicje terminu zdarzenia przysłego a pewnego oraz przygotowanie stosownego pisma. Polecił przygotowanie materiałów informujące o dalszym toku sprawy.

Punkt 8

Wnioski Członków Zarządu.

Wniosków Członków Zarządu nie zgłoszono.

Punkt 9

Zakończenie posiedzenia

Posiedzenie zakończył Starosta Wojciech Rychlik.

Na tym protokół zakończono.

Starosta Wojciech Rychlik – Przewodniczący Zarządu

Marcin Łabędzki - Wicestarosta

Feliks Pacewicz – Członek Zarządu

Hanna Iwaniuk – Członek Zarządu

Adam Kaczmarek– Członek Zarządu

Protokołowała:

E. Jankowska